

ECO-MUNDO

Una propuesta económica y política para un mundo igualitario y ecológico

“Hay suficiente para la necesidad de todos, pero no para la codicia de todos”

Mahatma Gandhi

Contenido

-Agradecimiento

-Introducción

-El sistema: pago en función de los ingresos en todo el mundo

-Un nuevo sistema político: votar por la felicidad y la ecología

-El Sistema por capacidad

-Elaboración del sistema por capacidad

-Capacidad e ingresos

-El sistema y los impuestos

-El sistema y el mercado de valores

-El sistema y los bancos

- El sistema y los bienes de capital o de producción

-Implementación del sistema: de arriba hacia abajo y/o de abajo hacia arriba

-Algunos ejemplos de pagos relacionados con los ingresos de los Países Bajos y otros países europeos

- Los niveles micro, meso y macro de la economía y el pago sujeto a recursos
 - El sistema en los sectores privado, público y colectivo
 - El sistema a diferentes niveles
 - Diferentes partes del mundo
 - Ejemplos de los beneficios generales del sistema
 - Algunas observaciones (de carácter general)
 - Ejemplos prácticos de cómo funciona el pago global de recursos y como crea un mundo mejor
 - Algunos ejemplos de países del Sur
- Volver a las fuentes: Smith, Marx, Friedman, Keynes y Tinbergen
- Adam Smith
 - Karl Marx y el pago basado en el ingreso y capacidad mundialmente
- Adición a Marx: Breve filosofía del valor
- John Maynard Keynes
 - Milton Friedman
 - Jan Tinbergen
 - La Declaración Universal de los Derechos Humanos y el nuevo sistema
 - Un ejemplo extendido: Colombia
 - Renán Vega Cantor: economista colombiano representante del Sur Global y Pago por Ingreso Mundialmente
 - Epílogo
 - Anexo: algunos datos sobre la situación actual del mundo
 - Biografía

-Bibliografía

Agradecimiento

Agradezco a mi pareja, Stella Pardo Sáenz, por su ayuda, tanto personalmente como para este libro.

Y a mi amigo Arjen Mokaddem por su constante apoyo y la corrección del texto.

Así como a Jan Juffermans por su continuo apoyo y consejos.

Y a Lou Keune, por su apoyo y consejos.

Y también a Carlos Prado, que siempre me ha apoyado.

Y, finalmente, a Claudia Kerssies, por su apoyo personal.

Introducción

Estoy sentado en el sofá de la sala de estar y miro por la ventana: veo la madera sin pulir y las tejas naranjas de las casas, así como una hermosa pradera de la vecina Alemania. Vivo en una eco-aldea. Un entorno natural y mucha vegetación son la comodidad aquí. Reina el silencio y la vida es pacífica.

Enciendo el televisor. Imágenes de guerras y batallas llenan la sala. Mi corazón comienza a latir más rápido. Cambio de canal: un programa sobre desastres climáticos...

Me llamo Hans van de Sande, soy holandés y nací en Tanzania. La miseria del mundo siempre me ha tocado profundamente. Cómo podemos crear un mundo mejor es la pregunta central de mi vida.

Hace 15 años, se me ocurrió una idea simple pero efectiva. He trabajado en ello y he hablado con mucha gente al respecto, he leído mucho y he viajado. El resultado es este libro con una propuesta para un mundo más justo y ecológico.

En el primer capítulo, explico la idea. El segundo capítulo trata de la propuesta política y de la ecología. Para los siguientes capítulos, mira el contenido, que se explica por sí mismo y, por lo tanto, no necesita más explicación.

El Sistema: Pago Global Dependiente de los Ingresos

Basta con abrir un periódico de calidad o ver un buen documental de televisión para leer o ver que el capitalismo es la causa de muchos problemas. La codicia destruye mucho y suele ir en contra de la ecología. Hoy leo sobre la distribución de medicamentos en el mundo y sobre los planes para explotar las profundidades marinas. En ambos casos, la búsqueda de ganancias causa muchas muertes en el caso de la distribución de medicamentos (como en la lucha contra el SIDA en Sudáfrica en la década de 1990) y mucha destrucción natural en las profundidades marinas, en el caso de la ecología. La lista de ejemplos es interminable. Está más que claro: el capitalismo está destruyendo el mundo y no estará, ni estará nunca, en armonía con la ecología.

Este libro trata sobre un sistema económico y político diferente que está en armonía con la ecología y, por lo tanto, puede reparar gran parte del daño causado y promover un mundo equilibrado.

Un pequeño grupo de personas muy ricas son en gran parte responsables del estado del mundo. Tendrán que darse cuenta de esto y tendrán que cambiar su comportamiento. He oído que las personas de este grupo sufren más de depresión. Su terapia es deshacerse de una gran parte de su capital: de esta manera se liberarán de sus cadenas, del materialismo que tiene en sí un mal que "dice": "el que posee más es feliz, lo libera de su sufrimiento de la vida". Sin embargo, eso es una mentira porque solo un camino espiritual puede hacer eso.

Sin embargo, las necesidades básicas son un requisito previo para una vida digna. Este sería el caso de todos en el sistema que estoy explicando aquí.

La idea:

Para un sistema económico de igualdad y una "economía de recursos suficientes", cada uno debe pagar de acuerdo con su capacidad. La idea es que los ricos paguen más que los pobres. Por lo tanto, se trata de establecer un precio relacionado con

los ingresos. En cualquier transacción, el comprador debe entregar su saldo (la cantidad que tiene en una cuenta corriente). El precio se determina a través del saldo. Con las posibilidades electrónicas actuales, esto debería ser posible (sin que nadie más conozca su saldo).

Para un ingreso el precio es tal, y para otro ingreso es tal otro precio.

Por lo tanto, el precio varía en función de los ingresos y de esta manera, cada uno paga un precio relacionado con esos ingresos. Siempre habrá una diferencia en el poder adquisitivo, como incentivo. Pero con la misma realidad de ingresos, ahora todo el mundo está comprando más o menos lo mismo. Se trata, por tanto, de encontrar el equilibrio adecuado entre la igualdad y el incentivo a la acción, siendo la primera una medida que tiene su origen en el socialismo y la otra en el capitalismo. Los artículos de lujo están restringidos. También se pagan impuestos relacionados con el ingreso. Pero, como dije, en general, habrá alguna diferencia: alguien con un ingreso más alto pagará proporcionalmente menos por cualquier producto, por lo que tiene una ventaja que merece debido a un trabajo más duro, más responsable o más peligroso. Las tiendas (y algunos individuos) a veces reciben grandes cantidades de dinero de clientes adinerados. Parte de esto tendrá que pagarse al gobierno, para cubrir el gasto de un sistema social y otros servicios, pero de una manera que todavía tiene una ventaja, es decir, más poder adquisitivo que alguien con un ingreso más bajo.

Lo mismo ocurre en un contexto internacional. Los países pobres pagan relativamente menos que los países ricos: esto tendrá una fuerte fuerza niveladora en un contexto internacional. Toda la historia se aplica a todo el mundo.

Una economía más "relajada" ofrece beneficios sociales y psicológicos de un mundo menos estresante. Menos presión, menos estrés, menos problemas de salud mental en una sociedad que se centra más en los valores espirituales. Esto sería una gran ventaja para Occidente.

Las grandes empresas con enormes beneficios también pagan más cuando compran productos (materias primas) necesarios para sus productos finales. La cantidad de ingresos que obtienen depende de la cantidad de clientes de alto poder adquisitivo que compren sus productos, por lo que pagan una cantidad relativamente grande. Si no es así, se empobrecerán, pero pagarán relativamente menos por sus materias primas, etc. Esto los hará inventivos, ya que tendrán que tratar de obtener un ingreso alto para (incluso en este sistema) una ventaja monetaria y, por lo tanto, (relativamente) más poder adquisitivo. Los países del Sur Global tendrán más oportunidades de las que tienen ahora, porque pagan menos en este sistema.

Se paga en proporción a los ingresos, no se presta atención a la composición del precio (intermediación, aranceles de importación, etc. que determinan el precio). Esto es para aumentar la igualdad. Dentro de país se paga pues por un product cualquiera según su ingreso. Yendo a otro país, uno paga relativamente más o menos dependientemente del precio del mismo producto allí. No importa a dónde uno vaya, el precio relativo será el mismo para una persona en particular, pagando más si tiene más, y menos cuando tiene menos. Así hay igualdad en el mundo entero.

Uno tiene que tomarse un momento en el tiempo y "congelar" la cantidad de dinero en ese momento y luego tiene que seguir igual.

¿Cómo se mantiene un ingreso alto? Cada vez que alguien recibe dinero de una persona rica, tiene dinero para gastar: la brecha de ingresos permanece, pero fluctuará, "ondará" a través de la sociedad.

Al tomar constantemente la iniciativa, habrá empleo. Hay mucho dinamismo. Las personas que no pueden trabajar reciben un ingreso de un sistema social, pero estar desempleado es prácticamente imposible. Todo el mundo siempre está haciendo algo. El voluntariado es básicamente un trabajo (con el Seguro Social puedes comprarte casi tanto como con un ingreso, por lo que tienes que dar algo a cambio). Se puede esperar que una persona haga el trabajo que le gusta y que le conviene. Uno elegirá su educación en esta dirección. No poder trabajar será raro, ya que habrá menos estrés; Menos trabajo y menos materialismo (y por lo tanto menos contaminación). Pero debe haber espacio para excepciones, por ejemplo, para las personas con discapacidad.

Todos los productos tienen aproximadamente la misma competitividad. Por ejemplo, los productos orgánicos se están volviendo casi tan caros como los regulares. Puede haber un cambio hacia la agricultura ecológica, hacia productos más respetuosos con la naturaleza en general.

Sin embargo, debería haber suficiente. ¿Hay suficiente espacio agrícola y mano de obra para la agricultura extensiva en todo el mundo? (Probablemente, si no se necesita tanto espacio para el ganado, si la gente se vuelve vegetariana o al menos "flexitariana", y si la población mundial está disminuyendo). El transporte es un problema. Todos pagan el transporte en función de sus ingresos. En este sentido, me gustaría decir que la producción local es mejor: en ese caso, el transporte de productos puede ser limitado. La energía es otra cosa. Todo el mundo paga por la

energía en función de sus ingresos (la energía solar es "gratuita"). En todo el sistema, no hay personas extremadamente ricas.

No hay necesidad del sistema bursátil, y eso es algo bueno, porque la bolsa es un instrumento de la codicia. Pero los bancos pueden quedarse para financiar inversiones, entre otras cosas, pero no habrá intereses. Propongo un banco estatal donde las personas y las empresas puedan pedir dinero prestado. En el momento de la transición al nuevo sistema, hay una cierta cantidad de dinero y esa cantidad sigue siendo la misma, sólo que la distribución será diferente a partir de ahora (como los ricos pagan más, el dinero irá automáticamente a los pobres).

Sólo habrá una moneda. Hay una economía global grande y unificada (en la medida en que las personas están involucradas en el sistema financiero global; también hay muchas personas que no tienen una cuenta bancaria, por ejemplo, especialmente en el Sur Global).

La continua fluctuación de la economía, del crecimiento, de una economía baja (crisis) a una economía alta y viceversa, desaparecerá, lo que dará más equilibrio y paz.

Anteriormente, Piketty sugirió un alto impuesto a la riqueza. En sí mismo es una buena idea, pero la cuestión es si funcionará. Los países están bajando sus impuestos para garantizar que las grandes corporaciones se establezcan en sus países. De esta manera, las multinacionales tienen el poder. Por lo tanto, necesitamos un sistema en el que no exista tal problema. El Pago Global Basado en el Ingreso es tal sistema.

Sin embargo, Piketty no piensa de manera holística. Se concentra en el aspecto económico. No obstante, todo está interconectado: la economía tiene que ver con la ecología, la ecología con la política, etc. El pago basado en los ingresos en todo el mundo es holístico: tiene muchos efectos positivos en muchas áreas de la vida. En el Norte Global, tendemos a enfatizar el aspecto material de la vida. En el Sur Global, el aspecto espiritual está más desarrollado. Necesitamos ambas cosas. El pago basado en los ingresos equilibra esto: un poco más de lo material en el Sur Global y un poco más de lo espiritual en el Norte Global. Esa es la "riqueza de la pobreza": si pagas más por un producto, lo valoras más. Al mismo tiempo, se elimina la causa de conflictos.

Piketty, en colaboración con muchos otros, también llevó a cabo investigaciones sobre la desigualdad en todo el mundo. La desigualdad en Estados Unidos es mucho mayor que en Europa. La desigualdad está aumentando en China, y la desigualdad es mayor en Oriente Medio. Sin embargo, la forma en que se

distribuye la desigualdad en el mundo no es tan interesante. Lo más importante es que hay una enorme desigualdad y tenemos que abordarla, se trata de la forma en que lo hacemos. El pago basado en los ingresos en todo el mundo es una buena manera.

Un nuevo sistema político: votos por felicidad y la ecología

También propongo cambiar el sistema político. Yo llamo al nuevo sistema: 'Votos por Felicidad'.

Esto es solo en conjunción con el Pago Global Dependiente del Ingreso. Así que esa es una condición absoluta.

Votar por la Felicidad funciona de la siguiente manera: alguien que es más feliz obtiene más votos, hasta 3, por ejemplo. La felicidad se puede medir haciendo preguntas, y el país de Bután tiene un Ministerio de la Felicidad. Los países sudamericanos de Bolivia y Ecuador han establecido los Derechos de la Madre Tierra en sus constituciones.

Las personas felices promoverán políticas que generen más felicidad.

¿Qué es la felicidad? Un buen sentimiento personal. Puede venir de adentro y uno puede llevarlo a su entorno. También puede venir del exterior e inducir una buena sensación en el interior. Por ejemplo, este exterior puede ser un ambiente limpio, otras personas felices y animales felices y plantas con flores... Un ambiente limpio garantiza alimentos saludables y, en general, productos de alta calidad que duran mucho tiempo. Trabajar en armonía con la inteligencia de la naturaleza es positivo. Es por eso que Votos por Felicidad asegura un mundo bueno, hermoso y ecológicamente equilibrado.

Añado aquí una sección sobre cómo PPIM y PPCM promueven la ecología.

En primer lugar, por estos dos sistemas, los productos ecológicos están al alcance de todos. Así, se promoverá la producción ecológica.

Segundo: se producirá el valor intrínseco de un bien, producto o mercancía. Como en el sistema ya no se trata tanto de dinero, la calidad será más importante. El valor de un objeto volverá a estar en sí mismo: un pan es suficiente, tener diez panes, es exagerado. Volveríamos a la base y estaríamos en contacto otra vez con las cosas de forma normal. La alienación se desaparecerá (lea más sobre esto en el capítulo sobre Karl Marx). De este modo, se promoverá igualmente la producción ecológica y la gente estará más en contacto con la naturaleza.

Tercero: Como el sistema promueve la producción de bienes de alta calidad, no se

genera tanto desperdicio, ya que estos productos duran más, lo cual es anticontaminación y, por lo tanto, bueno para el medio ambiente. Entre otros, se promoverá la producción 'cradle to cradle' (de cuna a cuna), como concepto de Braungart y Mc Donough (que es en breve: en el diseño de un producto ya está diseñado otro producto futuro). Y, como la producción no se lleva a cabo tanto con fines de lucro, se promoverá la producción de bienes de calidad, y no se producirán bienes que realmente no se necesitan, y eso evita mucha contaminación.

No producir y trabajar con fines de lucro, da otra mentalidad, otro enfoque. Se dará acento a otros valores, al lado del dinero. Estos pueden ser: vivir en armonía unos con otros, con la naturaleza, integridad, honestidad, etc. En general: ¡conceder al otro una parte de esta maravillosa tierra!

Ejemplos de cómo PPIM y PPCM funcionan bien para la naturaleza son: la explotación de bosques tropicales y la caza ilegal. Ambas actividades se realizan con fines de lucro financiero. Si el beneficio financiero ya no es el objetivo, la gente dejará de realizar estas actividades y se adoptará un enfoque más natural. La práctica sería mucho más lo 'cooperar' con los bosques y los animales: con su biodiversidad. Cuando se vive en armonía con la naturaleza, puede ser beneficioso para ambos: para los seres humanos y para los bosques/animales. Por lo tanto, la preservación de la naturaleza, y esto en general, será el caso de IDPW y CDPW. Esto, entonces como solían hacer los indígenas con quienes se podrá cooperar.

Dado que las diferencias reales entre la izquierda y la derecha son relativas (al menos en los Países Bajos), es mejor hablar de "estilos de vida" que de "partidos". Un buen estilo de vida es ecológico, 'verde'. El objetivo es volvernos a la armonía con la naturaleza y la tierra. Dentro de cualquier estilo de vida, habría mucha vida: todo tipo de conceptos e ideas. Solo debería haber estilos de vida ecológicos.

El gobierno tiene las mismas tareas. Pero es necesario que haya una enmienda constitucional para un sistema económico y político diferente.

No solo es importante la riqueza, es más importante la autorrealización, en el sentido de contribuir y ejercer una influencia (positiva) en la sociedad.

Las iniciativas verdes se promueven priorizándolas. De esta manera, el mundo se volverá 'verde' más rápido. Todo estará encaminado a un mundo verde, en equilibrio con la naturaleza y con la tierra. Esto requiere una cierta toma de conciencia, que ahora está surgiendo. Los sistemas económicos y políticos aquí

esbozados promueven un proceso continuo de crecimiento de la conciencia.

También debe hacerse lentamente, porque debe haber una transición de la "producción para el crecimiento" a la "producción de calidad", es decir, la producción en cooperación y en equilibrio con la naturaleza y la tierra. Cuando esto sucede, las fronteras del mundo pueden abrirse porque los desarrollos se están produciendo en todas partes de manera responsable y los efectos negativos de una economía (demasiado) centrada en la materia desaparecen.

El conocimiento tecnológico y la ciencia deben utilizarse para restablecer el equilibrio en el mundo. La espiritualidad es muy importante aquí. Ya escribí sobre esto en mi libro 'Un mundo en equilibrio'.

Sin embargo, siempre habrá una diferencia en la riqueza. Es parte de la dinámica de la vida (yin y yang). Sin embargo, todo el mundo debería poder satisfacer sus necesidades básicas.

Los ingresos por encima del ingreso alto promedio pagarían mucho más. Esto es para eliminar todas las actividades delictivas que se llevan a cabo por dinero.

Una buena pregunta final es: ¿Es el pago condicionado a los recursos en todo el mundo una buena manera de crear un mundo más acorde con la Declaración Universal de los Derechos Humanos? La práctica actual en el mundo no está en absoluto en línea con esto. Vemos que las personas, los gobiernos y las empresas no respetan esos derechos en absoluto. La desigualdad, la guerra, la mala vivienda, la mala educación, la mala atención médica, etc., están en todas partes. En este sentido, la "desigualdad" es el concepto clave que puede abordarse eficazmente mediante el pago basado en el ingreso en todo el mundo (véase el capítulo anterior).

El sistema por capacidad

En el caso de la riqueza, es más o menos lo mismo que en el caso de los ingresos. Con base en el precio actual de un producto o materia prima, uno paga de acuerdo con su capacidad. Tomemos como ejemplo una casa. Si el precio actual es de \$500,000 y solo tienes \$250,000, pagarás \$250,000. Si uno posee 2.000.000, paga 750.000, y así sucesivamente. Sin embargo, no todo será accesible para todos. Hay

que tratar de acumular capital. Esto también actúa como un incentivo. Una casa de \$200,000 es accesible para alguien que posee tan solo \$100,000. Las personas con mucho dinero siguen teniendo más oportunidades en comparación con las que poseen menos. Las personas sin capital tienen que alquilar y pagar de acuerdo a sus ingresos.

Un método también podría ser comparar las posesiones de una persona con las de otra expresándolas en términos monetarios. El precio de una materia prima (por ejemplo, la tierra) se determina de acuerdo con la relación entre los dos activos. De esta manera, todo se comparte.

Lo que también es posible con respecto a la "riqueza" es lo que propone el economista francés Piketty: un impuesto mucho más alto sobre la riqueza. He escrito sobre esto antes y he señalado las dificultades que existen para tales medidas (véase el capítulo «El sistema: pago mundial relacionado con el ingreso»).

Elaboración del sistema por capacidad

¿De qué otra manera funciona el sistema por la capacidad? Podemos comprar artículos de lujo como un barco, un autocar o una caravana. Además de eso, por supuesto, casas y terrenos. La regla en el nuevo sistema es: el primero en llegar, el primero en ser servido. Y así hay que vender, aunque el que quiera comprar tenga menos poder que el precio original. La condición es que tengas, por ejemplo, al menos 50.000 euros. Si no tienes eso, tendrás que alquilar (en el caso de las casas). Por ejemplo, al tomar la iniciativa y comenzar un negocio u obtener una buena educación, uno puede ahorrar y así generar riqueza. La riqueza también se puede adquirir a través de la herencia. Cuando una casa cuesta \$200,000, el vendedor debe estar satisfecho con \$50,000. Esto no es tan malo, porque de nuevo, es "por orden de llegada" (y la diferencia no debería ser demasiado grande). Se podría argumentar que esto provocaría una disminución en el valor. Sin embargo, un comprador puede ser una persona muy rica y pagar mucho más, por ejemplo, 500.000 dólares. El vendedor tiene entonces más dinero, pero a su vez paga más si compra algo a cambio.

Las ciudades, especialmente en los países ricos, son la expresión de un sistema. Tomemos los hoteles. En Ámsterdam se encuentra Krasnapolsky, uno de los

hoteles más caros de los Países Bajos, pero también hay albergues juveniles. La diferencia de precio es enorme. En un nuevo sistema, un hotel como Krasnapolsky también tendrá que recibir a personas menos adineradas. Como resultado, la facturación disminuye, pero al mismo tiempo el hotel paga menos por lo que necesita para sus clientes. Así que es relativo. Un albergue juvenil (que solo estará lleno si hoteles como Krasnapolsky están llenos), puede recibir más dinero. Se hacen más ricos, pero pagan más por sus gastos... etc.. Los ingresos y la riqueza se vuelven relativos, y eso es exactamente lo que queremos.

Pickety argumenta que una sociedad sostenible no existirá sin más igualdad. Y también afirma que tenemos que ver la posesión y la propiedad de una manera diferente. Ambos son problemas para los que el Pago por Ingreso y el Pago por Capacidad ofrecen soluciones.

Asistimos así a un movimiento "hacia el medio": desaparece lo muy lujoso y caro, lo muy simple y lo pobre también. Los edificios serán diferentes: sencillos pero buenos, con un 'aspecto verde' (el uso de soluciones y materiales respetuosos con el medio ambiente) que es un 'extra'; Agradable, lo que ofrece calidad y te hace sentir bien (una forma de "riqueza" para todos). ¡Las ciudades, en todo el mundo, tendrán un aspecto muy diferente!

Capacidad e ingresos

¿Cómo se relacionan la riqueza y los ingresos? Son dos realidades diferentes, pero pueden intercambiar. Al ahorrar y heredar, uno puede obtener riqueza, y al transferir dinero de la cuenta de ahorros a la cuenta corriente, uno puede aumentar el ingreso (saldo).

Cómo la riqueza y los ingresos pueden relacionarse entre sí, aquí un ejemplo: el mercado de la vivienda. Las casas costarían menos para las personas con menos riqueza que para las personas con más riqueza. Todo estaría más igualado. Hay algunas advertencias que hacer aquí. Por ejemplo, se podría notar que en el caso de un ingreso menor, un contratista tiene menos dinero para pagar a sus trabajadores. Sin embargo, este problema se resuelve por el hecho de que estos trabajadores también pagarían menos por sus compras en una tienda. Así que está

interconectado. Cuando un empleado consigue un trabajo que paga mejor, tiene una ventaja de poder adquisitivo (y puede ahorrar). A veces tiene un trabajo bien remunerado y otras veces un trabajo menos remunerado. Así que es relativo, porque uno siempre puede ganarse la vida. Así vemos que tener dinero se vuelve relativo.

El sistema y los impuestos

Los impuestos se aplicarán de forma progresiva y al existir una dinámica de actividad, los ingresos variarán, por lo que la cantidad de impuestos percibidos también variará. Los activos del gobierno fluctuarán de un momento a otro y, por lo tanto, pagarán de manera diferente en diferentes momentos, por ejemplo, por obras públicas. Por lo tanto, los ingresos de una empresa de construcción de carreteras, por ejemplo, variarán, pero esto es relativo, porque pagarían menos/más por los materiales que necesitan para construir una carretera, etc.

El sistema y la beca

El sistema bursátil es un sistema de acumulación de capital y, como tal, una fuente de desigualdad. Para combatir eficazmente la desigualdad, hay que cambiar el sistema capitalista. Una buena solución es la implementación del Pago Basado en Ingresos en todo el mundo. En este sistema, la beca ya no es necesaria. Por lo tanto, puede ser abolido.

El capitalismo y la ecología no van bien juntos. El capitalismo ha causado la crisis climática, por lo que no la resolverá en absoluto. Por lo tanto, para tener un mundo ecológico y evitar una mayor contaminación, necesitamos un sistema diferente que funcione en armonía con la naturaleza y promueva un comportamiento ecológico. El Pago Global Basado en el Ingreso y la Capacidad es tal sistema.

El sistema y los bancos

Como instituciones proveedoras de capital, propongo que establezcamos las cosas de manera diferente en lo que respecta a los bancos. La provisión de dinero podría ser hecha por el Estado. De este modo, el Estado funcionaría como un banco. Esta medida es drástica, pero es necesaria para hacer del mundo un lugar mejor, porque necesitamos pasar de una mentalidad orientada al dinero a una mentalidad orientada al equilibrio y respetuosa con la naturaleza en la que las instituciones

destinadas a generar dinero deben ser transformadas o abolidas. Los servicios bancarios serían asumidos por los gobiernos. Pero los bancos no tienen por qué desaparecer, pueden trabajar junto con los departamentos gubernamentales. Exactamente cómo se debe hacer esto debe ser estudiado por las personas en estos sectores. Pero, si esto causa problemas, es mejor abolirlas.

El sistema y los bienes de capital o de producción

Una empresa paga por sus bienes de capital de acuerdo con su capacidad de pago. Si uno tiene mucho capital, paga comparativamente más. Si tienes poco capital, pagas menos. Esto se refleja dentro de los diferentes niveles de la empresa: los empleados recibirán más o menos salario y pagarán más o menos por sus necesidades diarias en una tienda. Podemos ver que se aplica tanto a la gran como a la pequeña escala.

Plan de introducción del sistema: de arriba hacia abajo y/o de abajo hacia arriba

El objetivo es llegar a una situación en la que todo el mundo tenga suficientes recursos, pero en la que también haya alguna diferencia como incentivo. Propongo reducir la desigualdad en un 50%, empezando quizás por solo un 5%.

De arriba a abajo

Una posibilidad de introducción es desde arriba, en todo el mundo. Las Naciones Unidas, como gobierno mundial, podrían implementar el sistema. Esto, por ejemplo, en un período de cinco años en el que los pobres comienzan a pagar menos y los ricos más. 20% cada año, lo que significa cinco años (o 10%, o 2%, lo que significa diez años o cincuenta años). Hasta que lleguemos a un nivel que satisfaga a todos, un nivel que "funcione", es decir, entre otras cosas, que traiga paz.

De abajo hacia arriba

1) Ya hay muchas iniciativas verdes y orgánicas en forma de granjas, tiendas, etc. Estos pueden ser relacionadas en Pago por Ingreso y Pago por Capacidad. De esta manera, podrían usar el sistema entre ellos y actuar hacia el mundo exterior como lo hacen ahora. Cada vez se podría invitar a más empresas a participar. Los comercios en barrios cercanos a las tres clases, ya que se trata de las clases baja, media y alta, pueden ser buenos puntos de partida para empezar a pagar en

función de los ingresos.

En el norte de Argentina, varios grupos experimentaron con el sistema y uno de ellos tuvo éxito. En los países latinoamericanos, estos experimentos son más fáciles porque la práctica económica de los nativos americanos está cerca del Pago por Ingreso y la vida grupal es común allí.

También existe la posibilidad de que un país comience, pero con mucha cautela, para tener lo suficiente para poder 'enfrentar' el sistema capitalista en sus fronteras. Lo mejor es, por supuesto, un país algo más rico y con suficiente idealismo. Estaba pensando en Colombia, porque ahora hay un buen proceso de paz y un proceso de crecimiento de la conciencia ecológica. También está lleno de recursos y podría fácilmente florecer dentro de un sistema mejor e inspirar así a otros países.

2) Como se explica en el capítulo siguiente, en el nivel micro, meso y macro de la economía, también se puede considerar la introducción para cada producto individual: para algunos productos parece más apropiado que para otros (véase el capítulo "El nivel micro, meso y macro de la economía y los pagos relacionados con los ingresos en todo el mundo, para más información al respecto").

Algunos ejemplos de pagos relacionados con el ingreso de los Países Bajos y otros países europeos

- 1) En los Países Bajos, el Partido político PvdA (socialistas) propuso una contribución en función de los ingresos para el seguro de enfermedad. Sin embargo, el partido derechista PVV lo bloqueó.
- 2) Las deudas estudiantiles se pueden pagar en los Países Bajos en función de los ingresos.
- 3) En Finlandia y Suiza existen multas de tráfico en función de los ingresos.
- 4) El alcalde de Grenoble, Francia, ha introducido un sistema de pago de la electricidad en función de los ingresos.

Y allí hay un supermercado donde hay tres precios: uno para los salarios bajos, otro para los ingresos medios y otro para los ingresos altos. Se benefician de las cotizaciones altas y medias y no ganan con las cotizaciones de las rentas bajas.

Los niveles micro, meso y macro de la economía y los pagos sujetos a recursos en todo el mundo

Primero, describimos la situación actual de un producto en particular. Después de eso, veremos cómo cambiarían las cosas con la introducción de pagos basados en los ingresos y la riqueza. Esto a nivel micro, meso y macro de la economía.

Quizás, para ver si se puede introducir un pago basado en los ingresos, tengamos que fijarnos específicamente en cada producto específico. Para algunos productos es fácil y bueno, para otros puede que no lo sea o que aún no. Creo que, en general, será bueno para los servicios básicos, como los medios de subsistencia, por ejemplo.

Tomemos los ejemplos del café, la leche y el azúcar. Y un periódico.

El nivel micro es la economía de una empresa específica, por lo que en nuestro ejemplo una empresa de café: ¿Cómo se compone el precio de un paquete de café? Producción: bienes de capital, gasto laboral. Transporte. Impuestos de importación. Preparación. Embalaje. Transporte a tiendas de comestibles. En todos estos niveles, los ingresos y el reparto se están introduciendo a nivel mundial. De esta manera, el nuevo sistema funciona a través de todos estos niveles, se introduce como tal en consecuencia, logrando una realidad más equitativa.

La leche y el azúcar, por ejemplo, se reducen a lo mismo. Y lo mismo ocurre con un periódico.

Mercado regular y comercio justo: Todo el comercio sería justo, por lo que el concepto de comercio justo se extendería a todos los productos y actividades en todo el mundo.

El nivel meso está formado por todas las empresas de un producto, en nuestro ejemplo todas las empresas de café. Los precios son diferentes para el café normal y el café de Comercio Justo. Y también con el café normal, los precios variarán, porque hay competencia.

Diferentes empresas cafeteras (regulares y de comercio justo) podrían comenzar a trabajar juntas en lugar de competir. Esta actitud es mucho mejor, porque crea paz. ¿Podemos empezar a trabajar juntos como humanidad?

El nivel macro está formado por todas las empresas (incluidas las de la leche, del azúcar, del periódico, etc.). Las empresas que necesitan piezas para sus productos terminados de otras industrias pueden pagarlas en función de sus ingresos y/o activos.

Eso también significa una actitud de paz y cooperación en lugar de competencia, aunque la habrá en alguna medida, y eso es bueno, porque conducirá a una mayor calidad.

El sistema en los sectores privado, público y colectivo

¿Cuáles son estos sectores y cómo funcionarían Pago por Ingreso y Pago por Capacidad en cada uno de ellos?

El sector privado es el sector empresarial, es decir, el sector que no es iniciado por el gobierno.

El sector público es la parte de la economía que consiste en todos los niveles de gobierno y las empresas controladas por el gobierno. No incluye a las empresas privadas, las organizaciones voluntarias ni los hogares.

El sector colectivo es lo mismo que el sector público.

Para las empresas, y por tanto también para el sector privado, los efectos del nuevo modelo son claros: más cooperación e igualdad, pero suficientes diferencias de ingresos y riqueza para estimular la iniciativa.

Para el gobierno, para los impuestos, se explica más arriba. El presupuesto para gasto público cambia constantemente, pero eso realmente no importa porque el sistema es consistente.

El sistema a diferentes niveles

En este capítulo, estudiamos el sistema en sus diferentes niveles: para un barrio, para una ciudad, para una provincia (estado o departamento), para un país, para un continente y para el mundo en su totalidad.

Vecindario

Los efectos beneficiosos en la escala de un barrio son obvios: es más fácil visitar un centro comunitario porque, por ejemplo, las bebidas son asequibles. Otras actividades sociales, como los deportes, también son más asequibles. Los movimientos sociales también se beneficiarían, ya que pagarían menos (o más, si tienen más) por todo lo necesario. El médico sería asequible, así como la educación. Los alimentos y otras necesidades básicas serían accesibles.

Ciudad

A nivel de ciudad, por ejemplo, la construcción de carreteras sería más fácil y podría hacerse de forma respetuosa con el medio ambiente. Otros modos de transporte también serían más fáciles de utilizar. Habría más variación dentro de las diferentes partes de las ciudades, porque no habría tanta separación entre las "partes pobres" y las "partes ricas" de una ciudad.

Provincia (estado o departamento)

Dentro de una provincia, las carreteras también podrían construirse fácilmente y no habría tanta competencia para conseguir un contrato, sino cooperación, ya que no es tanto la ganancia lo que es un objetivo, sino la construcción de una buena infraestructura ecológica.

Hacer negocios entre ciudades dentro de una provincia y entre el campo y las ciudades sería más fácil, ya que las relaciones serían de más confianza. Por ejemplo, los productos agrícolas pueden ser llevados a las ciudades para abastecer a los habitantes de la ciudad (producidos de manera ecológica) y los bienes de la ciudad pueden ser transferidos al campo para proveer estas cosas a la población de allí.

Un ejemplo de un bien producido ecológicamente es el panel solar que podría proporcionar electricidad al campo.

País

Dentro de un país, todos los contactos comerciales serían más fáciles, ya sean de individuos, empresas, institutos u organizaciones. La relación entre la capital y las demás ciudades y municipios sería más fluida, lo que significaría una tarea más fácil para los organismos gubernamentales municipales, provinciales y nacionales.

Continente

Los países entre sí podrían tener una relación comercial más relajada, lo que significaría distensión política, lo que implicaría menos probabilidad de guerra y otros conflictos. Menos conflictos significaría más inversión en la economía y menos pérdida de materiales como los edificios y, por lo tanto, implicaría "crecimiento" (en un sentido nuevo y diferente); construcción positiva. Nuevos tipos de inventos que podrían beneficiar a la humanidad serían posibles. Habría un enorme flujo positivo. Ir al espacio en paz sería posible.

Mundo

Lo mismo sucedería con el mundo en su conjunto: más paz y, por lo tanto, más cooperación y construcción positiva.

Vea más sobre esto en el capítulo siguiente.

Las cuatro partes diferentes del mundo

El escritor holandés Marinus Knoope hace la siguiente división del mundo en su libro 'El Espiral de la Creación':

- 1) El Norte, cuyo principal objetivo es el trabajo.
- 2) El Sur, que tiene como elemento principal la imaginación.
- 3) Occidente, que es la parte organizativa.
- 4) Oriente, cuyo tema es la contemplación.

Ahora veamos cómo funcionaría el sistema propuesto en estas diferentes partes y en el mundo en su conjunto:

- 1) El énfasis no estaría tanto en los aspectos puramente financieros y económicos, sino más bien en la calidad. La gente sería más feliz, porque el

bienestar psicológico proviene de valores sociales y espirituales que se desarrollarían al estar menos enfocados en el lado material.

- 2) Habría más en el lado material, lo que significaría que habría más oportunidades para construir, como carreteras, casas, puentes, etc. La gente tendría las necesidades básicas: comida, ropa, refugio. Las cualidades sociales y espirituales ya están ahí. Se podría lograr un equilibrio entre los aspectos sociales, espirituales y materiales de la vida.
- 3) En Occidente, como en el Norte, podría desarrollarse una cultura más social y espiritual con menos necesidad de drogas, menos delincuencia y menos corrupción.
- 4) En Oriente, además de una cultura contemplativa necesaria para el ser interior del hombre, podría surgir un sano bienestar material.

El mundo en general

En el mundo como un todo, los dos "mundos" diferentes podrían llegar a un equilibrio. El Sur y el Este podrían contribuir social y espiritualmente al Norte, al Oeste y el Norte y el Oeste, materialmente al Sur y al Este.

Ejemplos de las ventajas del sistema

- 1) Enfoque holístico
- 2) Sin efectos negativos de las fluctuaciones cíclicas de la economía
- 3) La igualdad, que es un requisito previo para la paz
- 4) Un mundo verde y ecológico con más oportunidades para las mujeres y los jóvenes
- 5) Sin costo para implementar este sistema. Una medida como una renta básica universal cuesta mucho dinero.

6) Hace que los países del Sur Global sean menos dependientes de un solo producto y, por lo tanto, ofrece la oportunidad de desarrollar una economía diversa. La gente puede tomar la iniciativa y así puede haber más variedad. Se fomenta la actividad económica porque todos tienen más oportunidades.

7) No se necesitan más armas: enormes economías.

Esto significa que un país puede pagar de acuerdo con su Ingreso Nacional Bruto. Todos los países podrán entonces comprar la misma cantidad de armas. Esto significa un equilibrio de poder y, por lo tanto, los países pueden comenzar a deshacerse de sus armas.

8) El crimen ya no paga (corrupción, narcotráfico, etc.)

Por encima de un cierto nivel de ingresos, pagas mucho más y, por lo tanto, ya no tienes la oportunidad de comprar mucho. Adquirir grandes cantidades de dinero ya no es interesante y, por lo tanto, estas actividades ilegales se detendrán.

9) Erradicar el hambre y la pobreza en todo el mundo

Con bajos ingresos, las personas aún pueden satisfacer sus necesidades básicas.

10) Más educación y mejor atención médica

11) El dinero para el lobby ya no es necesario: recortes

12) Las amistades y las relaciones familiares vuelven a ser más importantes

13) Muchos productos se basan en la creación de "necesidad". Habrá menos de esos productos. Menos 'grande, más grande, lo más grande'. Más calidad.

14) La migración económica a otros países ya no es necesaria. La gente puede quedarse en su propio país. Solo existirán los viajes voluntarios.

15) Menos estrés, lo que significa una economía en terapias, por ejemplo.

Algunas observaciones (de carácter general)

La gente tendrá calidad y suficiente en cantidad.

Tiene efectos beneficiosos en muchos ámbitos de la vida. El sistema "frena" y da a la gente la oportunidad de pensar en lo que es realmente importante; Se pone énfasis en el valor intrínseco de las cosas con y todo lo positivo que conlleva eso, (efectos beneficiosos por el cambio climático).

¿Por qué los gobiernos fracasan o tienen éxito solo por cortos períodos de tiempo? Porque sus políticas no están equilibradas. ¿Qué es el necesario? ¿Cantidad o calidad? ¡Ambos!

Economías permiten a los gobiernos conceder nuevos préstamos (a empresas verdes que quieran expandirse, por ejemplo).

Los activos se comparten a largo plazo.

Ejemplos prácticos de cómo el Pago por Ingreso Mundialmente funciona bien y crea un mundo mejor.

-Brexit

El Brexit no habría sido necesario dentro de un sistema económico diferente, dentro de una forma diferente de ver el mundo. Dentro del Pago por Ingreso, la riqueza se vuelve relativa: todo el mundo tiene lo suficiente para sobrevivir, los bienes de lujo se pueden compartir.

Está claro que el mundo no puede seguir como hasta ahora: las materias primas se están agotando, el medio ambiente se está contaminando, lo que ha dado lugar al cambio climático. Muchas personas son pobres y la brecha entre ricos y pobres se está ampliando. La forma en que vivimos y tratamos a la tierra y a los demás es irresponsable. Todos formamos un mundo juntos y debemos desearnos lo mejor. El gran flujo migratorio no es necesario, las personas pueden seguir viviendo en su propio país dentro de un sistema diferente, porque tendrían suficiente si pudieran pagar de acuerdo a sus ingresos.

Macron y los chalecos amarillos.

Macron impuso un impuesto sobre el combustible para que el usuario pagara la transición a una energía respetuosa con el medio ambiente. Estallaron protestas. La gente decía que los ricos deberían pagar la parte del león.

¿Qué haría el Pago Basado en los Ingresos en este caso? Automáticamente, la persona más rica pagaría más por su combustible: problema resuelto...

Política de la UE.

Hoy en día, en la política de la UE se habla mucho de "proteccionismo". Este es un medio para mantener a los demás fuera y garantizar el bienestar económico y ecológico. No lo entiendo. El mundo está cada vez más unificado. Es cierto que el nivel ecológico de Europa es ligeramente superior, pero el propio concepto de «ecología» abarca a todos, es decir, a todo el mundo. El pensamiento limitado no es deseable.

Pero, ¿por qué abogan por el proteccionismo? ¿No es eso oportunismo político? Los partidos populistas tienen esa política y lo están consiguiendo. ¿Es por eso que los demás, incluidos los partidos Verde y Socialista, los están copiando?

En otro sistema económico, me refiero al Pago por Ingreso, no hay necesidad de ese comportamiento político. Implica la distribución de bienes y dinero, a nivel global. Si esta distribución se hace correctamente, no hay razón para el proteccionismo.

Y lo que es más importante, los migrantes no tienen que venir a las partes más ricas del mundo, como Europa y Estados Unidos. Con Pago por Ingreso, tendrían suficiente en su propio país y la necesidad de emigrar desaparecería. Podrán utilizar sus talentos para desarrollar su propio país y se les darán todas las oportunidades para hacerlo.

-Restaurar la situación de los afroamericanos en los Estados Unidos.

Los afroamericanos llegaron como esclavos. Después de la abolición de la esclavitud, nunca se hicieron disculpas ni se hicieron reparaciones financieras. Sin embargo, varios candidatos demócratas para las elecciones presidenciales de 2020 se están pronunciando sobre estos temas. La compensación financiera es compleja, porque costará unos 10.000 millones de dólares, leí en 'Le Monde'. Por eso se habla de mejores condiciones para los afroamericanos, para que las diferencias de riqueza puedan disminuir. Burnie Sanders propone reducir la brecha entre ricos y pobres, ya sean negros o blancos. Tiene razón, porque reducir las brechas solo para los negros conducirá a protestas de los blancos pobres y puede llevar tal vez incluso a una guerra civil.

Vemos que un sistema más igualitario evita este tipo de problemas porque tiene en cuenta a todas las personas. Cuestiones complejas, como la cuestión de la esclavitud, se tratan de inmediato. Pagar en función de los ingresos lo solucionaría.

En el estado de Virginia, el problema es grande, porque es un antiguo estado de esclavitud. Supongo que este hecho tiene un impacto en la vida cotidiana allí. El Pago por Ingreso abordaría el problema, porque todos serían iguales.

Los problemas con los nativos americanos, los hispanos y otras minorías se resolverían de la misma manera.

-La mafia.

La mafia en Italia se combate eficazmente hoy en día hablando con aquellos que dan la espalda a la organización y denuncian a otros miembros. Sin embargo, es muy complejo y la organización no ha sido derrotada. Las organizaciones criminales existen en todo el mundo en todo tipo de sociedades.

Pago por Ingreso Mundialmente abordaría el problema de inmediato, simplemente porque el crimen ya no es rentable, porque los precios de todos los productos se aumentarían para ellos, ya que en este sistema, tener mucho capital significa pagar un precio muy alto. La posesión de dinero ya no se utiliza para acumular bienes (generalmente lujo), por lo que se elimina la causa del delito (la codicia) y los delincuentes son así 'liberados'. Sí, "liberados", porque a menudo se han enredado en esas organizaciones criminales en contra de su voluntad (siquiera cuando piensen que sí).

-Montsanto.

La estrategia de Monsanto es que ha desarrollado cultivos genéticamente modificados que también necesitan ser protegidos por insecticidas producidos por ellos. Por lo tanto, si un agricultor comienza a cosecharlo, también debe usar el insecticida (llamado 'Roundup'). De esta manera, uno se vuelve dependiente. Monsanto hace esto para asegurar su mercado. ¿Se implementaría su "método" en una economía dependiente de los ingresos? Veamos qué pasa: una empresa no trabajaría tanto por la ganancia, porque al tener más ganancia (ingreso), también pagaría proporcionalmente más por los recursos que necesita para producir el producto. No es necesario desarrollar una estrategia para asegurar un mercado. Por lo tanto, tal «estrategia de marketing» no se desarrollaría en un modelo dependiente de los ingresos. Así que vemos que este sistema económico promueve el buen comportamiento en los negocios, así que ese sería el caso de Monsanto, pero también de todas las demás multinacionales y empresas. Las nuevas empresas no se fundan por codicia y ambición (estatus), sino para hacer un buen producto y así hacer una buena contribución a la sociedad.

-La división económica de Alemania.

La región más pobre de Alemania hoy en día es la cuenca del Ruhr. Esto se debe al cierre de las minas. Vemos que en la economía alemana actual hay grandes diferencias entre las zonas muy ricas y las pobres. En un nuevo modelo económico, esto será un problema menor, ya que todo el mundo tendrá unos ingresos determinados y podrá comprar en función de esos ingresos.

Una pregunta que surge de lo anterior es si hay suficientes recursos en el mundo para todos. Hay que calcularlo, pero creo que es suficiente. Creo esto porque la tierra es grande y está llena de recursos. Sin embargo, la población mundial debe seguir siendo limitada.

-Redes sociales.

Dos mil millones de personas están en Facebook, y Mark Zuckerberg, como jefe, decide qué sucede con sus datos. Parece ser más poderoso que los líderes políticos del mundo. Los datos de estas personas se venden a empresas que luego pueden personalizar su enfoque comercial. En un sistema menos capitalista, la gente trabajaría menos para obtener ganancias, por lo que dejarían tranquila a la gente porque no habría necesidad de acciones comerciales. La gente trabajaría por un mundo verde y justo y con una cierta ventaja (relativa) de poder adquisitivo.

-Fútbol

Cuatro clubes ingleses están en la final de la Copa de Europa. Leí en 'Le Monde' que esto refleja su poder financiero. Los clubes de fútbol son ricos y todo el mundo del fútbol gira en torno al dinero. Ya no es un juego divertido. Si existiera el pago basado en los ingresos, el fútbol volvería a ser un juego divertido, en el que no habría juego con las finanzas. Porque si alguien gana mucho dinero con el fútbol, esa persona pagaría mucho más por sus compras y por lo tanto todo sería relativo. Y si este fuera el caso del fútbol, también lo sería para los demás deportes.

-Moda

Dior, Chanel, Louis Vuitton. Gran parte de la moda de las casas de moda es muy cara y, como tal, no es asequible para muchas personas. Como bien de lujo, se puede compartir o debemos dejarlo fuera, porque es decadente. La moda normal (o mejor dicho: la ropa) está al alcance de todos en un mundo dependiente de los ingresos. Se podría decir que esto hace que el mundo sea aburrido, pero ¿podemos permitirnos decir eso? No lo creo, mientras haya mucha gente en el mundo que tenga hambre, apenas tenga casa y no tenga educación, etc., eso no es justificable. Un pequeño grupo de personas promueve el modelo capitalista con sus anuncios, generando una "necesidad" que no es real. Tenemos que ser responsables de lo que hacemos...

Además, con un sistema dependiente de los ingresos, el trabajo infantil y los bajos salarios en el sector textil ya no serían necesarios o, al menos, con sus bajos ingresos, tendrían más poder adquisitivo para satisfacer sus necesidades básicas. Se fomentaría la producción respetuosa con el medio ambiente, ya que este sistema generalmente promueve el buen comportamiento (véase: «Monsanto») y un producto producido ecológicamente es tan caro como un producto no ecológico en este sistema.

-Arte

"Batalla de millones entre Francis Bacon y Jeff Koons" es el título de un artículo de "Le Monde". Las dos casas de subastas más famosas, Christie's y Sotheby's, propusieron la venta de obras de arte de estos artistas. Se estima que "Rabbit" de Koons, una escultura, tiene un valor de entre 50 y 70 millones de dólares. Una obra de arte de Francis Bacon está valorada entre 20 y 30 millones de dólares.

Hay toda una historia en torno a estos precios: se dice que Koons marcó el comienzo de una nueva era en la escultura con 'Rabbit'. Se dice que abandonó por completo las formas tradicionales de escultura. Mi opinión al respecto es que estos precios son escandalosos y, por lo tanto, ridículos. El pago de los ingresos por el arte enfriaría el comercio y lo llevaría a proporciones reales.

-Televisión.

Vi a alguien en la televisión que había hecho un programa muy bueno sobre viajes espaciales. Se llamaba 'El espacio salvaje'. Más tarde, vi a la misma persona haciendo un programa sobre avances tecnológicos como los coches autónomos. Era un programa para una emisora comercial y estaba lleno de anuncios. Esta persona lo hizo por el dinero, aprovechándose de la reputación que el otro programa había construido. La gente se deja llevar por el dinero. En otro sistema, esto no sucedería, lo que significaría que esa persona hubiera continuado haciendo programas de alta calidad.

-Espacio.

Quisiera hacer algunas observaciones generales sobre este tema, y luego sacar algunas conclusiones:

La posesión en el espacio bajo el derecho espacial actual es imposible. Se habla más de "uso" que de "posesión".

El derecho no se le da a quien tiene razón, sino a quien tiene los mejores abogados (en la situación actual, como será el caso del espacio).

El nuevo estado espacial 'Asgardia' no tiene partidos ni religión, porque estos dos a menudo causan conflictos.

Asgardia – Hay tanto espacio que no hay necesidad de guerra. Según ellos, el espacio traerá paz, también en la Tierra.

Estados Unidos ha formado una fuerza espacial, una sexta división de las fuerzas armadas, bajo Trump.

La gente de la Luna y la gente de Marte dirán que son "gente de la Luna" o "gente de Marte". Querrán ser independientes, eso es inevitable.

En primer lugar, escuchemos a los que han estado en el espacio: ¡todos dicen que debemos cuidar de nuestro propio planeta!

Vemos que las características de la vida en la Tierra continúan en el espacio: el idealismo va de la mano con el realismo. Los dos deben estar entrelazados, y este último comentario es esencial: primero debemos resolver nuestros problemas aquí en la Tierra antes de preocuparnos demasiado por el espacio. Si encontramos el equilibrio aquí en la Tierra, el resultado será un viaje espacial equilibrado.

Algunos ejemplos de países del Sur

Medellín, Colombia

En Colombia, en la ciudad de Medellín, las mujeres son el motor del cambio. Muchos hombres murieron durante la lucha revolucionaria y las mujeres, que se quedaron solas, se fueron a las ciudades. Ahí es donde mejoran y construyen. Organizan el cuidado de los niños, crean cooperativas, abren escuelas. Y se sientan en los consejos, donde son mayoría.

¿Qué puede significar el pago definido por los ingresos en estas situaciones? Para una cooperativa, está claro: todo funcionaría mejor porque pagarían sobre la base de los ingresos o activos por los artículos y materiales necesarios y serían pagadas sobre la base de los ingresos de los clientes. El valor de los productos sería relativo, o en otras palabras, tendrían su valor intrínseco (lea más sobre esto en el capítulo 'Votos por felicidad' y la ecología).

Para montar una escuela, el dinero público siempre sería suficiente, porque las mujeres podrían pagar de acuerdo con la cantidad. El gobierno de la ciudad, si tuviera suficientes recursos (es decir, suficiente dinero de los impuestos), podría estimular la actividad económica, dando más. En realidad, el gobierno actuaría como una especie de banco.

En general, las personas que trabajan por causas sociales estarían en mejores condiciones de trabajar con personas de otras instituciones y organizaciones para lograr una mayor unidad y paz.

Hong Kong, China

Hong Kong parece ser una ciudad rica, dinámica y energética. Sin embargo, esto es solo una apariencia. También hay mucha pobreza. Sze Lai Shan, director de la Sociedad para la Organización Comunitaria, una organización social, activista e independiente, dice que lamenta que no haya debate sobre lo que es realmente deseable para la ciudad.

Hay unas 250.000 personas que viven en "barrios marginales". La gente se avergüenza de su condición, se culpa a sí misma. Y la gente no sabe cómo salir de eso. Deja indiferentes a los ricos.

¿Cómo funcionaría el pago basado en recursos económicos (o el pago basado en el patrimonio/activos)? Debido a la forma en que funciona el pago basado en la riqueza, las personas podrían tener acceso a mejores lugares para vivir. La gente se conocería y compartiría las posibilidades, o el ayuntamiento podría invertir en más viviendas sociales, como en el ejemplo anterior, como una especie de 'banco'.

Todo esto debería estar amparado en una ley, respaldada por el Derecho Fundamental 25 (ONU: ver derechos humanos, más adelante en este libro), para que las personas tengan algo en sus manos para lograr una realidad diferente.

Por supuesto, y ese sería el caso de estos dos ejemplos y de todas las personas pobres: tendrían más poder adquisitivo, por lo que tendrían un acceso más fácil a sus necesidades (básicas). Si quisieran más, tendrían que tomar la iniciativa por ejemplo en el sentido de crear una empresa (verde). De esta manera, pudieron aumentar sus ingresos y, por lo tanto, su poder adquisitivo.

Las iniciativas ecológicas siguen siendo un lujo en el Sur. Primero, tienen que ver para sobrevivir. No hay dinero para eso. Con Pago por Ingreso Mundialmente, el Sur Global se volvería verde más rápido, lo cual es importante porque la contaminación allí causa el cambio climático y un desarrollo que es solo industrial y solo con fines de lucro causa mucha contaminación. Una situación en que, por toda claridad, están, debido en gran parte por influencia del Norte.

Bhuj, India

En Bhuj, una ciudad de 200.000 habitantes cerca de la frontera con Pakistán, Hansa Vaghela encabeza el comité de rehabilitación de Ramdev Nagar, uno de los muchos barrios marginales de la ciudad. Quiere que la mitad de la junta directiva esté compuesta por mujeres, pero eso es difícil, porque los hombres quieren imponerse.

Un terremoto destruyó gran parte de la ciudad en 2010. Se elaboró un plan de reconstrucción en el que las mujeres desempeñaron un papel importante. Proporcionaron un edificio comunitario con una escuela para los más pequeños, una guardería y un jardín de infantes. También dieron consejos para las casas, para la elección de los materiales y el concepto de las casas. Favorecieron los materiales reciclados y la buena construcción sísmica. Indicaron cómo debían ser las cocinas, que habría más grifería y baños.

Pago por Ingreso también funcionaría bien en este ejemplo. De la misma manera que en los ejemplos anteriores. Y así como el sistema promueve a quienes toman la iniciativa, también promovería a las mujeres y su papel en la sociedad.

Quiero hablar más sobre la migración aquí, y tomaré a la India como ejemplo. En la India existe un sistema de castas. Los Dahlit, los "intocables", se trasladan mucho del campo a las ciudades. Esto es para conseguir más oportunidades, pero también para salir de su complicada situación social. Con Pago por Ingreso, tendrían más para comer, mejor ropa y refugio, y por lo tanto tendrían menos razones para migrar. Debido a que la migración a las ciudades a menudo no es "el gran paso adelante" como se pensaba, sería bueno que pudieran quedarse donde ya estaban. El sistema de castas desaparecería automáticamente y podría surgir una nueva sociedad con diferentes relaciones y posibilidades. Por supuesto, esto sería lento, como todo lo demás. Pero todo es cuestión de oportunidad: darle a la otra persona la oportunidad de desarrollarse.

Se daría prioridad a las mujeres, porque toman más iniciativa. De este modo, la India se volvería más verde e igualitaria. Las viejas tradiciones que están en armonía con la naturaleza pueden ir de la mano con nuevas iniciativas y tecnologías verdes.

Vemos que, en general, este sistema pone más énfasis en las mujeres y también en los jóvenes, porque tienen más energía y tiempo para hacer algo. Serían estimulados.

Con una observación general aquí: si las instituciones sociales tienen una base económica, es decir, surgen de una necesidad de mayor igualdad, tienen menos derecho a existir en un sistema dependiente de los ingresos y la riqueza. Muchas personas participan activamente en estos movimientos y dan sentido a sus vidas, pero uno puede dedicarse a otras cosas, como pasatiempos y deportes. Por el momento, también podrían dedicarse a la realización de estos Pagos Dependientes de Ingresos y Activos en todo el mundo.

Y la lista de ejemplos podría seguir y seguir. La desigualdad es la principal causa de problemas en el mundo.

Volver a las fuentes: Smith, Marx, Friedman, Keynes y Tinbergen

Dado que mi modelo combina capitalismo y socialismo, investigué el pasado de estos dos corrientes y escribí sobre las personas del título de este capítulo. Contaré la historia brevemente: dos elementos de la teoría de Smith representan el socialismo y el capitalismo. La primera fue elaborada por Marx, la segunda por Friedman. Keynes piensa en la línea de Marx y Tinbergen combina de nuevo el socialismo y el capitalismo para lograr la unidad y, como tal, un solo mundo.

Adam Smith, "La riqueza de las naciones"

En el prefacio a la versión de "La riqueza de las naciones" que leí, leí en el prefacio:

La investigación de Adam Smith sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones es hoy más relevante que nunca. Adam Smith hizo la pregunta: ¿Por qué algunas naciones prosperan y otras no? Para cualquier persona interesada en la política y la economía, aunque sea un interés pasajero, no hay pregunta más relevante.

Imagínate si pudieras responder a esta pregunta. Ayudarías a hacer avanzar la civilización. En primer lugar, ayudando a los pobres, pero también promoviendo la ciencia, el arte, la educación y todo lo que conlleva la prosperidad económica.

Además, se promovería la paz mundial. Con tanto ruido de sables en la política internacional, la verdad es que los países que comercian juntos se vuelven interdependientes y no quieren arriesgar la paz política y la estabilidad por una diferencia abstracta de ideología.

La pregunta es si Adam Smith tenía la respuesta, ¿por qué tenemos los problemas económicos y políticos de hoy?

La respuesta es sencilla. Mucha gente conoce a Adam Smith, pero muy pocas personas han leído sus libros. Ni siquiera los economistas y asesores del presidente han leído las obras de Adam Smith.

¿Cree que el Presidente mismo realmente lo leyó?

Y en el texto del 'Estudio preliminar', en este enlace:

[http://www.iunma.edu.ar/doc/MB/lic_historia_mat_bibliografico/Fundamentos%20de%20Econom%C3%ADa%20Pol%C3%ADtica/194-Smith,%20Adam%20-%20La%20riqueza%20de%20las%20naciones%20\(Alianza\).pdf](http://www.iunma.edu.ar/doc/MB/lic_historia_mat_bibliografico/Fundamentos%20de%20Econom%C3%ADa%20Pol%C3%ADtica/194-Smith,%20Adam%20-%20La%20riqueza%20de%20las%20naciones%20(Alianza).pdf) desde la página 17, la última línea, en adelante,

se lee más o menos lo mismo: Al lado de un mercado libre (la así llamada, 'Mano invisible'), Smith otorga también tareas al Estado. (Adam Smith, 'La riqueza de las naciones').

La 'Riqueza de las Naciones' de Adam Smith

El libro de Adam Smith no habrá sido leído mucho, porque hoy en día hay una enorme desigualdad. Es más, parece que ha sido malinterpretado, ya que se le considera un promotor del liberalismo.

Pero tal vez he encontrado la solución al problema de la desigualdad (y suficiente prosperidad) para todos. Además, añado la posibilidad de vivir en armonía con la tierra; naturaleza, animales y plantas.

Pero, en resumen, en su teoría, Smith combina un sólido potencial para la producción colectiva con un mercado completamente libre.

Marx elabora el primer concepto y llega al socialismo. Friedman elabora el segundo concepto y llega al capitalismo. El economista neerlandés Jan Tinbergen propuso la combinación de ambos, porque quería unir Oriente y Occidente. Yo también estoy pensando en esa línea.

En general, los economistas de derecha están en la raíz de un gran crecimiento, pero también de grandes crisis. Los economistas de izquierda, como Keynes, proponen una corrección para así realimentar el equilibrio.

Karl Marx y los pagos basados en los ingresos en todo el mundo

Un fenómeno importante del que trata Marx es la "alienación". Su existencia surge de la diferencia de valor y precio de una mercancía. Cuando el Pago Basado en los

Ingresos se aplica ahora, una persona que es menos rica puede pagar más fácilmente un producto necesario, y el producto es de gran valor para él. Alguien que es más rico tendrá que pagar comparativamente más. Esto es éticamente correcto, ya que un mismo objeto tiene menos valor para él porque ya posee mucho y algo que se le agrega es menos satisfactorio que para una persona pobre: pagar más le dará más valor al objeto. Así, vemos que Pago por Ingreso da valor real a las cosas y elimina la alienación.

En el sistema económico actual, los nuevos productos se inventan a un ritmo rápido. Pago por Ingreso significaría que hay un freno en él. Tenemos que tomarnos más tiempo para pensar en buenas opciones (ecológicas). Tomemos el ejemplo del litio.

Explotación de litio en América del Sur

Los motores limpios de la industria automotriz occidental requieren litio. Se encuentra en grandes cantidades en el norte de Chile, Bolivia y norte de Argentina, en enormes lagunas saladas. Estas lagunas saladas son ecosistemas muy precarios. Y estas áreas son el hogar de pueblos indígenas, como los Lickanantay del norte de Chile que se encuentran en el desierto de Atacama. Tienen una cultura milenaria que ahora se ve amenazada por las grandes empresas del litio, la estadounidense Albemarle y la chilena SQM. Los indios se vuelven más dependientes del dinero porque comienzan a trabajar en las empresas. Pero las ganancias de la compañía se van al oeste. Organizados en el CPA (Consejo de Pueblos Atacameños), los indígenas han reclamado una parte de las ganancias y las han destinado a las comunidades. Sin embargo, esto es solo una pequeña parte de esas.

En resumen, para un motor limpio en occidente, se destruye un ecosistema importante y una cultura milenaria que vive en armonía con la naturaleza.

¿Cómo funcionaría Pago por Ingreso en esto? En primer lugar, una empresa tendría que pagar mucho más por todo. Eso significaría más dinero para los indígenas, que también tendrían que pagar más, por ejemplo, por la comida en las tiendas, una vez que sean prósperos. En primer lugar, no habría mucho interés en el litio porque a una empresa le costaría mucho invertir en él. Como resultado, estarían buscando un motor alternativo que sea realmente limpio. Esto se debe a que el objetivo de Pago por Ingreso no es el lucro, sino un mundo ecológico. De esta manera, las

lagunas del Atacama podrían permanecer intactas y los Lickantanay podrían vivir en paz y armonía, y sus conocimientos milenarios podrían ser utilizados en beneficio de todo el mundo, tal como está pensada la política exterior de Bolivia, que es utilizar su patrimonio cultural para el progreso de todos.

Leí sobre Rusia y China invirtiendo en la industria del litio en Bolivia. Lo que eso significa, leíste arriba y solo un pequeño grupo de personas se beneficiará de ello, por lo que la desigualdad en Bolivia aumentará. Estas personas invierten en proyectos similares, etc., etc., hasta que todo se explota y se destruye.

Pago por Ingreso no promueve el trabajo con fines de lucro directo, sino para crear un buen producto que sea beneficioso para las personas y que sea respetuoso con el medio ambiente. Por lo tanto, un emprendedor pensará de manera diferente porque tiene un objetivo diferente. Eso traería un mundo mucho mejor y uniría la visión de los antiguos pueblos indígenas con la visión de Occidente y eso es lo que necesitamos: unidad, ya que vivimos en un solo mundo. La buena comunicación es esencial y sucederá siempre cuando tengamos un objetivo común: una naturaleza limpia y buena con la que trabajamos juntos en lugar de explotarla.

Sólo si alguien produce un producto mejor (ecológico), la gente elegirá ese producto que se venderá más a las personas más ricas porque son los que pueden pagarlo más fácilmente. Por lo tanto, se ve una continuidad combinada con la mejora/progreso, pero de una manera más lenta y gradual que en la actualidad. Eso significa menos productos innecesarios y, por lo tanto, menos contaminación y un progreso real (!).

El interesante concepto de plusvalía de Marx, que a los ojos de un capitalista puede ser visto como ganancia, desaparece en un sistema que depende de los ingresos y la riqueza. El beneficio como objetivo es sustituido por el deseo de generar un buen producto y de estar ocupado de forma agradable. Recibirá uno suficientes productos y alimentos a cambio, para mantenerse.

De esta manera, el "capital" no es sólo material, sino que también ha adquirido un aspecto espiritual. Un amigo en la India me dio una moneda especial. Representa a dos dioses: Laxmi y Ganesh. Laxmi representa el lujo en su sentido material y espiritual (!). El dinero como tal tiene un aspecto material y espiritual. Estos dos

aspectos también forman parte del pago basado en los ingresos y la riqueza, ya que se trata tanto de la cantidad como de la calidad.

En la última frase está la conclusión del libro de Marx, 'El Capital': "En el primer caso tuvimos la expropiación de la masa del pueblo por unos pocos usurpadores; En este último caso, tenemos la expropiación de unos pocos usurpadores por parte de la masa del pueblo". Es, por tanto, un cambio en la posesión de bienes, de capital; Una revolución.

El Pago por Ingreso puede evitar una revolución (violenta). Promueve el equilibrio, y el equilibrio es paz.

Uno de los problemas es convencer a los ricos de que renunciar a parte de su riqueza, una parte de su capital, es bueno para ellos y para todos. Hace poco leí un artículo sobre los ricos. En general, parecen sufrir más de depresión. Tenemos que liberarlos.

Adición a Marx: Una breve filosofía del valor.

¿Cuál es el verdadero valor de un producto y de dónde proviene su verdadero valor? Echemos un vistazo a diferentes aspectos de este problema: en el pasado, la gente cambiaba un producto por otro. Intuitivamente, uno tenía que estar en equilibrio con el otro. No se puede saber solo con intuición sin embargo. Se analizaba la cantidad (peso), la calidad y el tiempo de trabajo que se había invertido en algo para producirlo.

El número de productos que se pueden comprar hoy en día ha aumentado enormemente. Además del valor de uso, que tuvieron en cuenta en el pasado, existe el valor de mercado. La pregunta es cuánto está dispuesto a dar alguien por algo. Hay personas con mucho dinero que pueden y quieren gastar grandes cantidades de dinero. Un ejemplo de esto es el mercado del arte: la gente compra ciertas obras de arte por mucho dinero.

Cada intercambio es único. (Por lo general) se trata de dos partes que tienen que llegar a un acuerdo. El Pago por Ingreso se introduce orgánicamente (lo discuten,

yuxtaponiendo la situación de una persona con otra. Esto, en el caso de cosas de mucho valor, como por ejemplo, parcelas de tierra.)

Lo que también es importante en un intercambio (especialmente si hay dinero de por medio) es que uno diga la verdad. La verdad importa. ¿Es realmente de calidad el producto específico, es decir, las materias primas han sido ensambladas de manera buena? ¿Es sólido cuando tiene que serlo? ¿Tendrá una larga existencia? ¿Es correcta una afirmación sobre el tiempo de trabajo aplicado? ¿Son correctos los costos de los factores de producción? ¿Son correctos los márgenes de beneficio? Las cuestiones éticas también son importantes, como el nivel de ingresos de las personas, si las condiciones de trabajo son buenas y si hay alguna pregunta sobre, por ejemplo, el trabajo infantil. Y si el producto ha sido producido de una manera ecológicamente responsable.

Los ingresos y los precios deben estar equilibrados: la gente debe tener suficiente dinero para satisfacer sus necesidades. Este no suele ser el caso hoy en día. Pago por Ingreso es una oportunidad para corregirlo.

Hoy en día vemos que la producción a gran escala y en anonimato, en parte debido a la globalización, ofrecen productos baratos pero de menor calidad. Estos productos a menudo se producen en condiciones de trabajo precarias. "Alienación" es un término relacionado con esto. Ya no tienes ningún contacto con los demás ni con el producto (que luego se convierte en residuo... y los residuos son perjudiciales para el medio ambiente). Por eso es importante restablecer el contacto. ¿Puede ayudar el pago basado en ingresos y activos en cuanto a esto? Creo que sí, si comparamos los productos entre sí (con que la 'verdad' es importante), pero también comparamos las circunstancias de ambas partes. Hay solidaridad en este sistema lo que restablece el contacto.

Aun así, muchas cosas sucederán rápidamente (digitalmente) y a gran escala. Pero hay justicia, porque pagas menos cuando tienes menos, y pagas más cuando tienes más. En las grandes empresas, es importante sentarse a la mesa y hablar sobre lo que es razonable. El efecto generalmente será de "freno": barato y mucho ya no son importantes, sino buenos y suficientes. Podemos volver a mirarnos a los ojos y ¿qué podría ser más importante que eso?

En otras palabras, la "parte posterior de la cabeza" se puede reducir. Pensamientos como: ¿qué quiere de mí?, ¿me están engañando?, ¿es correcto lo que dice? La integridad aumentaría y con ella la tranquilidad.

Esto tiene consecuencias para todo, incluido el proceso de producción, porque todo se sostiene o cae con confianza. La gente disfrutaría más, trabajando y, por lo tanto, haría mejor su trabajo. El gerente estaría más relajado y prestaría atención a la calidad. El comercio sería justo. Aparte de un banco estatal (con sucursales locales), todos los bancos podrían ser abolidos y también la bolsa de valores. El beneficio ya no es un fin en sí mismo. Una gran cantidad de dinero con una moneda común fluctuaría entre las personas, las instituciones y los países.

Para ello, es bueno preguntarse qué es más valioso: ¿las posesiones materiales y el beneficio o la materia suficiente con relaciones buenas y equilibradas?

En otras palabras, ¿a qué valores damos más significado: a los valores materiales o espirituales, sociales y ecológicos? Ambos tipos de valores deben estar equilibrados. Este es el caso de Pago por Ingreso y Capacidad Mundialmente.

A través de la producción y el intercambio justos, se puede evitar la lucha de clases o la revolución. La integridad, es decir, la honestidad, trae consigo suficiente igualdad y, por lo tanto, paz. La diferencia en la propiedad del capital causa guerra. Más dinero = más poder. Por lo tanto, se trata de compartir, que también es en el propio interés, que tener paz es más importante que tener (demasiado) dinero.

Continuando con la palabra 'verdadero': ¿qué es verdadero (valioso) y qué no es verdadero (valioso)? Cuando uno tiene poco, una cosa pequeña es fácilmente valiosa y, por lo tanto, le hace feliz a uno. Cuando uno tiene mucho, un nuevo artículo o producto es fácilmente aburrido y demasiado: no vale nada. La posesión de muchas cosas (mercancías) trae aburrimiento. Cuando una parte del mundo (continente) posee demasiado, la gente sentirá que no vale nada: no valora las cosas. Traducido a la psicología, trae sin sentido y alienación. Cuando también vemos a la gente haciendo la guerra por esto, empezamos a ver la enormidad de lo grotesco.

Así que hay dos caras de la moneda: el valor que alguien asigna a una mercancía y el valor de mercado, así que ¿cuánto cuesta algo? Los dos no siempre están

equilibrados: a veces la gente da grandes cantidades de dinero por una mercancía, pero ¿esto llena su vacío existencial? No, porque es exagerado, no satisface las necesidades reales. Podemos llamar a esto la "pobreza de la riqueza".

En otras palabras, ¿qué es un país de valor? Un país valioso es un país donde las cosas (de nuevo) (todavía) son valoradas. Es un país en equilibrio. Todo el "excedente" puede ser eliminado, porque es este excedente el que causa aburrimiento y contaminación. La tierra parece estar cansada de sus habitantes que han perdido su verdadera naturaleza: la de la tierra (nosotros, los humanos, estamos hechos de la tierra y pertenecemos a la tierra), la de lo suficiente.

El demasiado grande deseo de bienes lo destruye todo y la tierra protesta con tormentas y tsunamis, deslizamientos de tierra, grandes sequías e inundaciones. ¿Quiere deshacerse de sus habitantes? Eso es lo que parece ser el caso.

¿Cuál es el valor de algo? Esto depende de la situación de la persona. Los bienes básicos tienen mucho valor para todos y deben ser accesibles. Para una persona pobre y hambrienta, tienen un valor infinito. Deben ser de fácil acceso. Los bienes de lujo son menos importantes y, por lo tanto, el acceso a ellos es menos necesario para todos. Sólo los que ganan más tienen acceso a ellos. Debería definirse en qué se diferencian los bienes de lujo de los bienes básicos; No hay una separación absoluta, sino una transición gradual. El Pago por los Ingresos y la Riqueza proporciona acceso a bienes básicos a las personas de bajos ingresos.

Y aún esta pregunta en relación a esto: qué es un producto de lujo realmente? En un mundo menos material, es diferente, porque se ve las cosas de otra manera: un producto verde será de más valor porque la gente es más conciente... Por consiguiente, ya no se necesitará esos trastes superflúos, esos productos de 'lujo'.

John Maynard Keynes y el pago por recursos

La teoría de Keynes tiene sus orígenes en la crisis de la década de 1930. Trató de corregir las debilidades de la teoría del libre mercado, es decir, la secuencia de una economía alta y una economía baja.

En resumen, su teoría es la siguiente: el modelo keynesiano se basa en políticas económicas contracíclicas. Tal política implica que el gobierno se está moviendo en la dirección opuesta a la situación económica. En otras palabras, cuando el mercado baja, el gasto público tiene que subir, y cuando el mercado crece, el gasto público tiene que bajar. Esto es para estimular el consumo cuando el mercado está bajo y limitar el crecimiento del mercado para evitar que el mercado se "sobrecaliente". En las palabras de Wikipedia: "Keynes puso énfasis en el lado de la demanda de la economía. Opinó a lado de eso que un gobierno debería invertir en la economía para estimular así la reparación. Si el gobierno inicia por ejemplo un proyecto grande de infra-estructura, esto conducirá a más empleo y un consumo mayor y así a una productividad mayor. Por las inversiones del gobierno se puede estimular el lado de la demanda de la economía, lo que tiene consecuencias positivas para el bienestar."

Dado que el equilibrio es la característica principal del modelo del Pago por Ingreso, tales medidas son menos necesarias o no son necesarias en absoluto en dicho modelo.

Milton Friedman

Echa un vistazo a la Hipótesis de la Renta Permanente (PIH) de Friedman: los cambios en la riqueza (capital humano, propiedades, activos) cambian el consumo más que los cambios en los ingresos temporales. Por lo tanto, es importante una mayor igualdad en los activos: Pago por Capacidad es esencial.

No es tan interesante cómo está la realidad económica ahora, es más interesante cómo se puede hacer mejor (con más igualdad). Parece que, con más equilibrio y equidad, el sistema se está volviendo más simple y fácil de entender. La complejidad y la codicia, la deshonestidad, parecen ir de la mano. Es como cuando no mientes: no tienes nada que ocultar y eso te hace la vida sencilla... Cuando nos damos cuenta de cuántas materias primas han sido tomadas del Sur Global y siguen siendo tomadas por el sistema capitalista, y vemos la complejidad del sistema (y teoría) económico/a, podemos preguntarnos: ¿hay una conexión? Deshonestidad y complejidad en las teorías económicas están vinculadas? Y si volvemos a hacerlo

sencillo, puede volver a ser justo? La pregunta central aquí es si los seres humanos (y la naturaleza) somos centrales para un sistema o el mercado.

Un sistema capitalista de libre mercado, promovido por Friedman, a menudo se basa en la competencia. Si esto es para sacar lo mejor de uno mismo, es bueno, pero a menudo es a expensas de otra persona (y la naturaleza). Sin embargo, un poco de competencia puede ser buena: ¿cómo podemos encontrar una mejor manera de trabajar junto con, por ejemplo, la naturaleza (desarrollando un buen producto verde que pueda generar dinero y, por lo tanto, signifique más poder adquisitivo)? Sin embargo, no debe ser un obstáculo para una distribución justa del dinero y de los bienes.

Jan Tinbergen

El economista neerlandés Jan Tinbergen escribe en su libro "Una Tierra vivible" en el capítulo 8 sobre el capitalismo y el comunismo/socialismo como etapas de desarrollo descritas por Marx. El economista-escritor matiza las diferencias: en las sociedades occidentales hay aspectos socialistas y en las sociedades orientales hay facetas capitalistas. En este contexto, habla de "convergencia"; el enfoque de diferentes sistemas.

En el sistema propuesto en este libro, prevemos una combinación de capitalismo y socialismo que puede traer equilibrio y paz.

La Declaración Universal de Derechos Humanos y el nuevo sistema

En este capítulo, analizo críticamente los derechos humanos universales de la ONU y añado nociones en relación con la realidad que existiría si se introdujera en todo el mundo el pago basado en el ingreso y la capacidad.

Preámbulo

Considerando que el reconocimiento de la dignidad intrínseca y de los derechos iguales e inalienables de todos los miembros de la familia humana es el fundamento de la libertad, la justicia y la paz en el mundo,

Considerando que el desprecio de los derechos humanos ha dado lugar a actos de barbarie que han ofendido la conciencia de la humanidad, y que el advenimiento de un mundo en el que las personas gocen de libertad de expresión y de creencias, así como de la libertad de vivir sin temor ni necesidad, ha sido declarado la aspiración suprema de la gente común,

Considerando que es esencial que los derechos humanos estén protegidos por el Estado de Derecho para no obligar a los seres humanos a recurrir a la rebelión contra la tiranía y la opresión como último recurso,

Considerando que es indispensable promover el desarrollo de relaciones amistosas entre las naciones,

Considerando que, en la Carta, los pueblos de las Naciones Unidas reafirmaron su confianza en los derechos humanos fundamentales, en la dignidad y el valor de la persona humana y en la igualdad de derechos entre hombres y mujeres y se comprometieron a promover el progreso social y mejores condiciones de vida en libertad,

Considerando que los Estados miembros se comprometen a promover, en cooperación con las Naciones Unidas, el respeto universal de los derechos humanos y de las libertades fundamentales,

Considerando que una comprensión común de estos derechos y libertades es de suma importancia para la plena realización de este compromiso,

Por lo tanto, la Asamblea General proclama ahora esta **DECLARACIÓN UNIVERSAL DE DERECHOS HUMANOS** como una norma común para la realización de todos los pueblos y todas las naciones, a fin de que cada individuo y cada órgano de la sociedad, teniendo siempre presente esta Declaración, se esfuerce por promover el respeto de estos derechos y libertades mediante la educación y la adopción de medidas progresivas. derechos nacionales e internacionales, a fin de asegurar el reconocimiento y el respeto universal y efectivo tanto entre los pueblos de los Estados miembros como entre los pueblos de los territorios bajo su jurisdicción.

Artículo 1.

Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos. Están dotados de razón y conciencia y deben actuar fraternalmente los unos con los otros.

La verdadera fraternidad implica compartir. Ese no es el caso en este momento. El pago basado en los ingresos en todo el mundo puede provocar un cambio positivo en este sentido.

Artículo 2.

Toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición. Además, no se hará distinción alguna sobre la base de la condición política, jurídica o internacional del país o territorio bajo cuya jurisdicción se encuentre una persona, ya se trate de un país independiente, un territorio bajo tutela, no autónomo o sujeto a cualquier otra limitación de soberanía.

Artículo 3.

Toda persona tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona.

Artículo 4.

Nadie debe ser sometido a esclavitud o servidumbre, la esclavitud y la trata de esclavos están prohibidas en todas sus formas.

La esclavitud existe. Existe debido a la codicia. Se puede ganar mucho dinero con él. Si se introdujera el pago dependiente de los ingresos de tal manera que el pago por encima de un ingreso medio alto fuera mucho mayor, el poder adquisitivo sería menor. Por esa razón, el comercio de esclavos no sería rentable y dejaría de existir.

Artículo 5.

Nadie será sometido a torturas ni a tratos crueles, inhumanos o degradantes.

El dinero y el poder a menudo van de la mano. Si el dinero se usa correctamente, habría menos luchas de poder. En un mundo igualitario, habría menos violencia y, por lo tanto, menos crueldad.

Artículo 6.

Toda persona tiene derecho a ser reconocida como persona ante la ley en todas partes.

Artículo 7.

Todos son iguales ante la ley y tienen derecho, sin discriminación, a igual protección ante la ley. Toda persona tiene derecho a igual protección contra toda discriminación contraria a la presente Declaración y contra toda incitación a tal discriminación.

Artículo 8.

Toda persona tiene derecho a la tutela judicial efectiva ante los tribunales nacionales competentes por actos que vulneren sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución o por la ley.

Artículo 9.

Nadie debe ser detenido, encarcelado o exiliado arbitrariamente.

Artículo 10.

Toda persona tiene derecho, en condiciones de plena igualdad, a ser oída públicamente y con las debidas garantías por un tribunal independiente e imparcial para determinar sus derechos y obligaciones o para que toda investigación fundada se lleve a cabo contra ella.

Artículo 11.

Toda persona acusada de una infracción penal tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad, de conformidad con la ley y en juicio público que le ofrezca todas las garantías necesarias para su defensa. 2) Nadie podrá ser castigado por actos u omisiones que, en el momento de cometerlos, no fueran punibles con arreglo al derecho nacional o internacional. Tampoco podrá imponerse una pena más grave que la aplicable en el momento de la comisión de la infracción. No podrá imponerse pena más grave que la aplicable en el momento de la comisión del delito.

Artículo 12.

Nadie podrá ser objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de daños a su honra o reputación. Toda persona tiene derecho a ser protegida por la ley contra tales injerencias o ataques.

Artículo 13.

(1) Toda persona tiene derecho a circular libremente y a elegir su domicilio en el territorio de un Estado. Toda persona tiene derecho a salir de cualquier país, incluso del propio, y a regresar a su país.

Estamos viendo una gran afluencia de migrantes del Sur al Norte. Esto se debe a la desigualdad. Esto se puede abordar con éxito mediante la remuneración basada en los ingresos en todo el mundo.

Artículo 14.

(1) Toda persona tiene derecho a solicitar asilo y a disfrutar de ella en caso de persecución en otros países. 2) Este derecho no podrá invocarse en caso de enjuiciamiento efectivo por delitos de derecho común o por actos contrarios a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.

La solicitud de asilo disminuirá significativamente con PAGO POR INGRESO porque hay menos necesidad de migrar.

Artículo 15.

Toda persona tiene derecho a una nacionalidad. 2) Nadie podrá ser privado arbitrariamente de su nacionalidad ni del derecho a cambiar de nacionalidad.

Artículo 16.

(1) Los hombres y las mujeres mayores de edad tienen derecho a contraer matrimonio y fundar una familia sin restricciones por motivos de raza, nacionalidad o religión. Tienen derecho a la igualdad de derechos en el matrimonio, durante el matrimonio y en caso de disolución del matrimonio. (2) El matrimonio sólo puede celebrarse con el libre y pleno consentimiento de los futuros cónyuges. 3) La familia es el grupo natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado.

¿No es bueno formar comunidades como base natural y fundamental de la sociedad?

Artículo 17.

(1) Toda persona tiene derecho a la propiedad, individual o conjuntamente.

(2) Nadie podrá ser privado arbitrariamente de su propiedad.

¿No es hora de cambiar la forma en que vemos la propiedad y el dinero?

Artículo 18.

Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; Este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o de creencias y la

libertad de manifestar la propia religión o creencias en comunidad o en privado mediante la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia.

¿Qué significaría una religión universal?

Artículo 19.

Toda persona tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; Este derecho incluye la libertad de no ser molestado a causa de sus opiniones y la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones y opiniones, por cualquier medio de expresión y sin consideración de fronteras.

¿No están los medios de comunicación casi siempre a favor del sistema de un país?

Artículo 20.

(1) Toda persona tiene derecho a la libertad de reunión pacífica y de asociación. (2) Nadie podrá ser obligado a ser miembro de una asociación.

Artículo 21.

(1) Toda persona tiene derecho a participar en el gobierno de su país, ya sea directamente o por medio de representantes libremente elegidos. (2) Toda persona tiene derecho a igual acceso a las funciones públicas de su país. (3) La voluntad del pueblo es la base de la autoridad del poder público; Esta voluntad se expresa en la celebración periódica de elecciones justas, por sufragio universal e igual, por votación secreta o por cualquier otro procedimiento equivalente que garantice la libertad del derecho de voto.

Votar por la felicidad...

Artículo 22.

Toda persona, como miembro de la sociedad, tiene derecho a la seguridad social y al ejercicio de los derechos económicos, sociales y culturales indispensables a su dignidad y al libre desarrollo de su personalidad, mediante los esfuerzos nacionales y la cooperación internacional, teniendo en cuenta la organización y los recursos de cada Estado.

Este no es el caso. Se necesita un sistema diferente, en todo el mundo.

Artículo 23.

(1) Toda persona tiene derecho al trabajo, a la libre elección de empleo, a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias y a la protección contra el desempleo. (2) Toda persona tiene derecho a igual salario por igual trabajo,

sin discriminación de ningún tipo. 3. Toda persona empleada tiene derecho a una remuneración justa y satisfactoria que le asegure a sí y a su familia una vida digna digna de los hombres, completada, en su caso, por otros medios de protección social. Toda persona tiene derecho a fundar sindicatos y a afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

¡El cuarto punto es muy necesario...!

Artículo 24.

Toda persona tiene derecho al descanso y al esparcimiento, a una limitación razonable del tiempo de trabajo y a vacaciones periódicas pagadas.

Artículo 25.

(1) Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la atención médica y los servicios sociales necesarios; También tiene derecho a un seguro en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, vejez, o cualquier otra pérdida de sus medios de subsistencia como consecuencia de circunstancias ajenas a su voluntad.

Este no es el caso en absoluto, al menos, no en todo el mundo.

2) La maternidad y el niño tendrán derecho a cuidados y asistencia especiales. Todos los niños, nacidos dentro o fuera del matrimonio, gozan de la misma protección social.

Artículo 26.

(1) Toda persona tiene derecho a la educación. La educación será gratuita, al menos en las etapas básica y básica. La enseñanza primaria será obligatoria. La enseñanza técnica y profesional estará al alcance de todos, y la enseñanza superior será igualmente accesible para todos sobre la base del mérito. (2) La educación debe tener por objeto el pleno desarrollo de la personalidad humana y el fortalecimiento del respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales. Promueve la comprensión, la tolerancia y la amistad entre todas las naciones, grupos raciales o religiosos, y promueve las actividades de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas. (3) Los

padres tienen el derecho de preferencia para elegir el tipo de educación que desean proporcionar a sus hijos.

La educación no es asequible para muchas personas.

Artículo 27.

Toda persona tiene derecho a participar libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten. Toda persona tiene derecho a la protección de los intereses morales y materiales que se deriven de una producción científica, literaria o artística de la que sea autora.

Artículo 28.

Toda persona tiene derecho a que se establezca un orden social e internacional en el que los derechos y libertades proclamados en esta Declaración se hagan plenamente efectivos.

Artículo 29.

(1) Toda persona tiene deberes para con la comunidad, en la que sólo es posible el libre y pleno desarrollo de su personalidad. 2) En el ejercicio de sus derechos y libertades, toda persona sólo estará sujeta a las limitaciones que le imponga la ley con el único fin de asegurar el respeto de los derechos y libertades de los demás y de satisfacer las exigencias legítimas de la moral, del orden público y del bienestar general en una sociedad democrática. 3) En ningún caso estos derechos y libertades deben ejercerse en forma contraria a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.

Artículo 30.

Nada de lo dispuesto en la presente Declaración se interpretará en el sentido de que confiere a un Estado, grupo o individuo el derecho a emprender actividades o realizar actos encaminados a destruir cualquiera de los derechos y libertades proclamados en ella.

Derechos de los Animales, las Plantas y la Tierra: Hubo una Declaración Universal de los Derechos de la Madre Tierra redactada en Cochabamba, Bolivia en 2010, pero es un borrador y aún no es un documento oficial de la ONU, que yo sepa.

Un ejemplo extendido: Colombia

Colombia está en un proceso de paz. El país fue conocido en el pasado como una nación llena de violencia, pero ahora se está convirtiendo en un oasis de paz e idealismo que se está poniendo en práctica, aunque los viejos poderes siguen trabajando en su contra. Los principales responsables del proceso de paz son el actual presidente Gustavo Petro y la vicepresidenta Francia Márquez.

Discuto su programa aquí e indico cuáles serían los efectos del Pago Basado en los Ingresos en esto.

En el programa electoral, escriben sobre más derechos y oportunidades económicas para las mujeres. Entre otras cosas, ahora reciben un salario mínimo básico. Para un sistema que propongo en este libro, esto es muy positivo, ya que todo el mundo necesita un ingreso. En este sistema, las mujeres tendrían más poder adquisitivo aún, lo que significa más oportunidades económicas y, por lo tanto, progreso. De esta manera, vemos que el sistema ayuda a las mujeres (y a todos aquellos que ahora están en desventaja económica).

- También escriben sobre una economía para la vida. Esto significa pasar de una economía explotadora, improductiva y no igualitaria a una que haga posible la vida. Se mencionan tres condiciones:

- 1) Incentivos negativos para el sistema latifundio (propiedad de la tierra a gran escala) y la promoción de tierras fértiles y multifuncionales de tal manera que más familias campesinas puedan producir (producción de sustitución). Petro ha logrado convencer a los dueños de grandes extensiones de tierra para que la vendan y se la den a los agricultores que la necesitan. El pago basado en activos facilitaría este proceso.
Hablan de ciudades más humanas, con más verde, más igualdad y menos exclusión.
Y de internet como un derecho para todos.
- 2) Crédito: un banco para todos.
Microcrédito para micro, pequeñas y medianas empresas, tanto urbanas como rurales. Es importante ofrecer oportunidades de empleo a estas empresas.

También en este caso, la fuerza de estas medidas se ve reforzada por el pago en función de los recursos.

- 3) Conocimiento para la transformación productiva. La formación y la investigación al servicio del sector productivo financiado con fondos públicos. Universidades, emprendedores, centros de desarrollo, comunidades y organismos gubernamentales aportarán conocimiento para producir más y mejor.

El sistema propuesto también promueve la mejora de la formación y la investigación.

- También escriben sobre seguridad: 'el cambio es seguridad'. Quieren desmantelar el crimen organizado a través del diálogo y la justicia. Quieren mantener a los jóvenes alejados de los delincuentes. Necesitamos una fuerza policial mejor entrenada y equipada.

La libertad de expresión, la libertad de prensa y el acceso a la información pública son esenciales. La protesta social debe ser posible.

Debido a que en el sistema propuesto, las personas con un salario superior a un alto tendrán que pagar significativamente más, su poder adquisitivo se reducirá significativamente. Con esta medida, la delincuencia dejará de ser de interés. De esta manera, el sistema apoya medidas como las propuestas por el gobierno de Petro.

A continuación, proponen una forma adicional de educación. Una educación pública gratuita y de alta calidad que comienza desde la infancia hasta la universidad. Se invertirá más dinero público en esto. Cada estudiante es libre de elegir estudiar.

En este caso, el pago relacionado con los ingresos también tiene un efecto beneficioso en el programa de Petro.

-El siguiente tema es la atención médica. La atención de la salud es un derecho fundamental y está garantizado para toda la población sin fronteras

económicas, geográficas y culturales. Será accesible desde el punto de vista financiero.

El apoyo para la atención médica sería proporcionado por el Pago por Ingreso.

-Garantía para una vejez digna. Tres de cada cuatro personas no reciben pensión. La pensión es un derecho y no un privilegio. La pensión se ajustará en función del aumento del salario mínimo.

Las personas podrán hacer más con sus pensiones a través del esquema Pago por Ingreso.

-El cambio es verde. Colombia es una potencia mundial de la vida. Se prohibirá el fracking y el glifosato. La energía solar, hidroeléctrica y eólica crearán una economía para toda la vida. Se fomentará el reciclaje.

Como se escribió en este libro, un mundo verde también es estimulado por el plan Pago por Ingreso.

Quisiera hacer dos observaciones más.

Primera observación: Así como el plan para Colombia está respaldado por el plan del Pago por Ingreso, cualquier programa nacional de mejora, a nivel mundial, puede ser apoyado.

Segunda nota: Gustavo Petro introdujo el sistema Pago por Ingreso en Bogotá como alcalde de la ciudad. Esto es para ciertas cosas, como el gas, la electricidad, el agua, pero también para la atención médica. Los residentes de los barrios más ricos pagan por las partes más pobres. Y también hay viviendas sociales donde pueden vivir personas que cumplen ciertas condiciones.

Renán Vega Cantor: economista colombiano, representante del Sur Global, y los Pagos Basados en el Ingreso en el Mundo

En su libro 'Los economistas neoliberales: nuevos criminales de guerra', Renán Vega escribe en el capítulo 2, p. 59 sobre los males del capitalismo actual, a saber: la corrupción, la influencia, el narcotráfico, la malversación de fondos, la fuga de capitales y la evasión fiscal. En este contexto, habla de "un nuevo tipo de delincuencia económica y social" que causa "saqueo y miseria a los pueblos de los países del Sur del mundo".

La gran desigualdad en el mundo es un hecho y está claro que esto tiene su origen en el sistema capitalista y en el período colonial. La pregunta es cómo corregir esto. Como el lector tendrá claro, el "Pago dependiente de los ingresos y la capacidad" puede ser una forma apropiada y esto en interés tanto de los pobres como de los ricos.

Epílogo

Utilizo una analogía para ilustrar la importancia de los pagos sujetos a comprobación de recursos, los votos para la felicidad y la ecología: en la antigüedad, la gente vivía en chozas. No había lujos y cuando llovía mucho, el agua se filtraba a lo largo de las paredes. Bueno, tenemos que vivir con eso", dijo la gente al principio, y se conformaron con eso. Pero luego empezaron a buscar mejores opciones de vivienda y empezaron a construir mejores casas. Hoy en día estamos secos en la casa y estamos acostumbrados a eso. Ya nadie se pregunta por eso.

La economía y la política de hoy se pueden comparar con la cabaña por donde entra el agua. La economía de los pagos sujetos a la comprobación de recursos, la política del voto a la felicidad y la ecología pueden compararse con los hogares de hoy en día, donde la gente se mantiene seca. (Dicho esto, me doy cuenta de que muchas personas todavía viven en viviendas malas en el mundo. Sólo puedo expresar, en relación con esto, mi deseo de que obtengan mejores viviendas y un

mejor nivel de vida en general. Mediante el sistema aquí explicado o por otras formas.)

Anexo 1: Algunos datos sobre el estado actual del mundo

Datos y cifras de la pobreza

- Según las estimaciones más recientes, en 2023, casi 700 millones de personas en todo el mundo vivían con menos de 2,15 dólares.
- La proporción de trabajadores en el mundo que viven en la pobreza extrema se ha reducido a la mitad en la última década: del 14,3 % en 2010 al 7,1 % en 2019. Sin embargo, en 2020, aumentó por primera vez en dos décadas tras la pandemia de COVID-19.
- Se espera que el objetivo mundial de erradicar la pobreza extrema para 2030 se quede corto, ya que casi 600 millones de personas siguen viviendo en la pobreza extrema.
- Uno de cada seis niños vive en la pobreza extrema. Entre 2013 y 2022, el número de niños que viven con menos de 2,15 dólares al día se redujo de 383 millones a 333 millones, pero el impacto económico de la COVID-19 provocó tres años perdidos de progreso.
- En 2021, el 53 % de la población mundial (4.100 millones de personas) no disfrutaba de ningún tipo de protección social.

Algunos datos sobre el cambio climático:

Lo que sabemos en base a los informes del IPCC:

- No se puede negar que la influencia humana ha calentado la atmósfera, el océano y la tierra. Ha habido cambios generalizados y rápidos en la atmósfera, el océano, la criosfera y la biosfera.
- La magnitud de los cambios recientes en el sistema climático en su conjunto, y el estado actual de muchos aspectos del sistema climático, no tiene precedentes en muchos siglos o muchos miles de años.

- Entre 3.300 y 3.600 millones de personas viven en contextos altamente vulnerables al cambio climático.
- La vulnerabilidad de los ecosistemas y de los seres humanos al cambio climático varía significativamente entre las regiones y dentro de ellas.
- Si el calentamiento global supera temporalmente los 1,5 °C en las próximas décadas o más allá, muchos sistemas humanos y naturales correrán un riesgo adicional que si se mantiene por debajo de 1,5 °C.

Algunos datos sobre la comida:

La pandemia de COVID-19, los conflictos y las perturbaciones climáticas han provocado un aumento del número de personas que padecen hambre. Según la edición 2023 del informe El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo, entre 691 y 783 millones de personas padecieron hambre en 2022, lo que representa un aumento de 122 millones de personas en comparación con 2019.

Además de la hambruna, el informe también destaca que 2.400 millones de personas se enfrentaron a una inseguridad alimentaria moderada o grave y 900 millones de personas experimentaron inseguridad alimentaria grave. Más de 3.100 millones de personas no podían permitirse una dieta saludable. Muchos niños menores de cinco años sufren de desnutrición. La lactancia materna exclusiva ha mejorado, pero se necesitan más esfuerzos para alcanzar los objetivos de malnutrición para 2030.

- El hambre en el mundo se mantuvo relativamente sin cambios de 2021 a 2022, pero sigue estando muy por encima de los niveles anteriores a la COVID-19, afectando a alrededor del 9,2 % de la población mundial en 2022, en comparación con el 7,9 % en 2019.
- Se espera que casi 600 millones de personas sufran desnutrición crónica para 2030. La pandemia y la guerra en Ucrania llevaron a 119 millones de personas más a la desnutrición
- Un tercio de los adultos de las zonas rurales experimentaron inseguridad alimentaria moderada o grave en 2022, en comparación con el 28,8% en las zonas periurbanas y el 26% en las zonas urbanas.
- La brecha mundial de género en la inseguridad alimentaria disminuyó de 3,8 a 2,4 puntos porcentuales entre 2021 y 2022.
- Los desafíos de la urbanización incluyen la disponibilidad de comida rápida poco saludable, la falta de productos frescos, la exclusión de los pequeños agricultores y la pérdida de capital natural debido a la expansión urbana.

- En los 11 países africanos encuestados, el consumo de alimentos procesados es mayor en las zonas urbanas, pero sigue estando muy extendido en las zonas periurbanas y rurales.

Algunos datos sobre la salud:

- La expansión del acceso a los servicios de salud esenciales se ha desacelerado en comparación con los resultados anteriores a 2015, y no se ha logrado ningún progreso significativo en la reducción de las dificultades financieras debidas a los costos de la atención médica.
- Las desigualdades persisten, ya que las poblaciones desfavorecidas tienen menos acceso a la atención sanitaria y a los servicios conexos, pero están más expuestas a los riesgos para la salud y causan más mortalidad.
- Las personas que viven en entornos de bajos recursos siguen teniendo menos acceso a una amplia gama de servicios, desde la atención sanitaria capacitada durante el parto hasta los combustibles limpios para cocinar y la tecnología.
- Las desigualdades obstaculizan el progreso en la respuesta a las crisis mundiales, como se demostró durante la pandemia de COVID-19.
- La cobertura de inmunización, que anteriormente aumentó contra enfermedades como el sarampión, el virus del papiloma humano (VPH), la difteria, el tétanos y la tos ferina, disminuyó después de la epidemia de coronavirus.
- También se ha invertido la tendencia a la baja de la incidencia del paludismo y la tuberculosis. Además, menos personas están siendo tratadas por enfermedades tropicales desatendidas (ETD).
- La pandemia de coronavirus ha puesto de manifiesto las desigualdades en el acceso a las vacunas contra la COVID-19, ya que las poblaciones de los países de ingresos bajos y medianos y los países con menor nivel educativo tienen menos probabilidades de haber recibido la vacuna.
- Las enfermedades no transmisibles causan casi tres cuartas partes de todas las muertes anuales y, si esta tendencia continúa, se estima que las muertes por enfermedades no transmisibles representarán alrededor del 86% de todas las muertes en todo el mundo para el 100° aniversario de la OMS en 2048.
- Las Naciones Unidas predicen que el número anual mundial de muertes alcanzará casi 90 millones para 2048, y 77 millones de estas muertes serán causadas por enfermedades no transmisibles. Esto representa un aumento de casi el 90% en números absolutos en comparación con 2019.

Algunos datos sobre la migración:

Según las últimas estimaciones de la División de Población, el número de migrantes internacionales en todo el mundo (personas que viven en un país distinto al de nacimiento) fue de 281 millones en 2020. Las mujeres migrantes constituyeron el 48 por ciento de los migrantes internacionales. Casi tres de cada cuatro migrantes internacionales tenían entre 20 y 64 años, mientras que 41 millones de migrantes internacionales tenían menos de 20 años. La mayoría de los migrantes internacionales viven en Asia y Europa (31 por ciento cada una), seguidas de América del Norte (21 por ciento), África (9 por ciento), América Latina y el Caribe (5 por ciento) y Oceanía (3 por ciento).

El Centro de Análisis de Datos sobre la Migración Mundial de la OIM alberga el Portal de Datos sobre la Migración Mundial, que proporciona acceso a datos sobre la migración oportunos, completos y fPago por Ingresos, que reúnen información procedente de diversas fuentes. El portal tiene como objetivo ayudar a los responsables políticos, los medios de comunicación y el público en general a navegar por el complejo panorama de los datos migratorios.

Según el Proyecto Migrantes Desaparecidos de la OIM, desde 2014 se han registrado 61.867 muertes de migrantes en todo el mundo. La ruta migratoria más mortífera es el Mediterráneo central, donde han muerto al menos 22.871 personas. Por otro lado, la ruta migratoria terrestre más mortífera del mundo es la frontera entre Estados Unidos y México.

Algunos datos sobre la población:

La población mundial es más de tres veces mayor que a mediados del siglo XX. La población mundial alcanzó los 8.000 millones a mediados de noviembre de 2022, frente a una estimación de 2.500 millones de personas en 1950, lo que representa 1.000 millones de personas desde 2010 y 2.000 millones desde 1998. Se espera que la población mundial aumente en casi 30.000 millones de personas en los próximos 2 años, de los 8.000 millones actuales a 9.700 millones en 2050 y podría alcanzar un máximo de casi 10.400 millones a mediados de la década de 2080.

Este espectacular crecimiento se debe en gran medida al aumento del número de personas que alcanzan la edad reproductiva, al aumento gradual de la esperanza de

vida humana, al aumento de la urbanización y a la aceleración de la migración. Estos grandes cambios en la tasa de fertilidad han acompañado este crecimiento. Estas tendencias tendrán consecuencias de gran alcance para las generaciones futuras.

Ocho mil millones de días

El 15 de noviembre de 2022, la población mundial alcanzó los 8 mil millones de personas, marcando un hito en el desarrollo humano. Mientras que la población mundial tardó 12 años en crecer de 7 a 8.000 millones, se estima que tardará unos 15 años, hasta 2037, en alcanzar los 9.000 millones, lo que indica que el crecimiento de la población mundial se está desacelerando. Sin embargo, las tasas de fecundidad siguen siendo elevadas en algunos países. Los países con los niveles más altos de fecundidad tienden a ser los que tienen el ingreso per cápita más bajo. El crecimiento de la población mundial se concentra cada vez más en los países más pobres del mundo, la mayoría de los cuales se encuentran en el África subsahariana.

Se espera que la población mundial alcance los 8.500 millones en 2030, aumentando aún más a 9.700 millones en 2050 y 10.400 millones en 2100. Al igual que con cualquier tipo de proyección, existe un grado de incertidumbre en torno a estas últimas proyecciones de población. Estas cifras se basan en la variante de proyección media, que supone una disminución de la fecundidad en los países donde todavía existen familias numerosas, así como un ligero aumento de la fecundidad en varios países con un promedio de menos de dos hijos por mujer. También se espera que mejoren las perspectivas de supervivencia en todos los países.

Algunos datos sobre los refugiados:

A finales de 2021, había 89,3 millones de personas desplazadas en todo el mundo. Entre ellos había 27,1 millones de refugiados, la mitad de los cuales eran menores de 18 años (21,3 millones de refugiados bajo el mandato del ACNUR y 5,8 millones de refugiados palestinos bajo el mandato del OOPS). También hubo 53,2 millones de desplazados internos, 4,6 millones de solicitantes de asilo y 4,4 millones de venezolanos desplazados en el extranjero. También hay millones de apátridas, a los que se les ha negado la nacionalidad y el acceso a derechos básicos como la educación, la sanidad, el empleo y la libertad de circulación.

Las perspectivas para los refugiados están disminuyendo en lo que respecta a las esperanzas de un rápido fin a su difícil situación. En la década de 1990, un promedio de 1,5 millones de refugiados regresaban a sus hogares cada año. En la última década,

ese número se ha reducido a unos 385.000, lo que significa que el crecimiento del desplazamiento es ahora mucho mayor que las soluciones.

Además de la persecución y los conflictos, los desastres naturales (a veces debidos al cambio climático) en el siglo XXI también pueden obligar a las personas a buscar refugio en otros países. Estos desastres (inundaciones, terremotos, huracanes, deslizamientos de tierra) están aumentando en frecuencia e intensidad. Si bien la mayor parte de los desplazamientos causados por estos eventos son internos, también pueden hacer que las personas crucen las fronteras. Sin embargo, ninguno de los instrumentos existentes de derecho internacional y regional para los refugiados aborda específicamente la difícil situación de estas personas.

El desplazamiento causado por los lentos efectos del cambio climático también es principalmente interno. Pero debido a la aceleración de la sequía, la desertificación, la salinización de las aguas subterráneas y del suelo, y el aumento del nivel del mar, el cambio climático también puede contribuir al desplazamiento de personas en los frentes internacionales.

Otras calamidades provocadas por el hombre, como las graves privaciones socioeconómicas, también pueden hacer que las personas huyan a través de las fronteras. Si bien algunos pueden escapar de la persecución, la mayoría se va porque no tienen una opción significativa para quedarse. La falta de alimentos, agua, educación, atención médica y medios de subsistencia por sí sola no respaldaría una solicitud de refugio en virtud de la Convención de 1951. Sin embargo, algunas de estas personas pueden necesitar algún tipo de protección.

Todas estas circunstancias –conflictos, desastres naturales y cambio climático– plantean enormes desafíos a la comunidad humanitaria internacional.

Algunos datos sobre el agua:

- 2.200 millones de personas no tienen acceso a agua potable. (OMS/UNICEF 2019)
- Casi 2.000 millones de personas dependen de los servicios de salud sin suministro básico de agua (OMS/UNICEF 2020)
- Más de la mitad de la población mundial, es decir, 4.200 millones de personas, carecen de saneamiento seguro. (OMS/UNICEF 2019)

- Cada año, 297.000 niños menores de cinco años mueren de diarrea debido a la falta de saneamiento, la falta de higiene o el agua potable. (OMS/UNICEF 2019)
- 2.000 millones de personas viven en países con altos niveles de estrés hídrico. (ONU 2019)
- El 90 por ciento de los desastres naturales están relacionados con el clima, incluidas las inundaciones y las sequías. (UNISDR)
- El 80 por ciento de las aguas residuales regresan al ecosistema sin ser purificadas o reutilizadas. (UNESCO, 2017)
- Alrededor de dos tercios de los ríos transfronterizos del mundo no cuentan con un marco de gestión cooperativa. (SIWI)
- La agricultura es responsable del 70 por ciento de las extracciones mundiales de agua. (FAO)

Biografía

Hans van de Sande nació en Mwanza, Tanzania, en 1963. Hizo Estudios Hispánicos y Latinoamericanos y un año de Antropología. Habla siete idiomas y ha viajado mucho. Los países que ha visitado son: Tanzania, Kenia, Sudáfrica, India, Nepal, Turquía, Estados Unidos, México, Guatemala, Perú, Bolivia, Argentina, Uruguay, Ecuador, Colombia y muchos países europeos.

Bibliografía

Braungart y Mc Donough Cradle to cradel (De cuna a cuna)

Friedman, Milton Capitalism and freedom (Capitalismo y libertad)

Keynes, John Maynard The general theory of employment, interest and money (La teoría general del empleo, el interés y el dinero)

Knoope, Marinus De creatiespiraal (El espiral de creación)

Marx, Karl The capital (El capital)

Piketty, Thomas Capital

Smith, Adam The wealth of nations (La riqueza de las naciones)

Tinbergen, Jan A liveable earth (Una tierra vivible)

Vega Cantor, Renán Los economistas neoliberales: nuevos criminales de guerra

J.L. van de Sande

Máster en Lengua, Cultura y Literatura Españolas e Hispanoamericanas